

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/113/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612204752
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2612204752.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Bratislava, Metodova 8 proti odporkyni: L. Y., X.. XX.X.XXXX, L. Č., L. XXX o zaplatenie 438,42 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 208,42 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 9.7.2010 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje odporkyni zaplatiť dlžnú sumu v pravidelných splátkach po 20,-€ mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca k rukám navrhovateľa, počínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšnej časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvných pokút vo výške 230,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 9.7.2010 do zaplatenia súd návrh zamietá.

Zmluvné podmienky uvedené v článku 5 bod 3 dodatku v zmluve o pripojení - číslo zmluvy C. XXXXXXXX a v článku 2 bod 2.5 dodatku k zmluve o pripojení - číslo zmluvy C. XXXXXXXX súd vyhlasuje za neprijateľné.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 14.5.2012 voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 438,42 € s príslušenstvom titulom nezaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zaplatenia zmluvných pokút. Súčasne žiadal náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že s odporkyňou dňa 25.1.2010 uzavrel zmluvu o pripojení č. C. XXXXXXXX a dňa 26.1.2010 zmluvu č. C. XXXXXXXX, na základe ktorých odporkyni vypožičal 2 ks SIM kariet, ktoré umožnili odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Zároveň navrhovateľ odporkyni pri uzavretí dodatku č. XXXXXXXX k zmluve o pripojení č. C. XXXXXXXX odpredal 1 ks mobilného telefónu značky Nokia 2330 za kúpnu cenu 1,- €. Tým, že odporkyňa nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 25.1.2010 do 8.3.2010, porušila zmluvné podmienky a v zmysle Dodatkov k vyššie uvedeným zmluvám je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvné pokuty v celkovej výške 230,- €. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 24.6.2010 vyzval odporkyňu na zaplatenie neuhradených faktúr a zmluvných pokút v dodatočne poskytnutej lehote a následne ukončil platnosť zmlúv.

Navrhovateľ sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť na pojednávaní odôvodnil zásadou hospodárnosti konania. Súhlasil, aby súd vo veci konal a rozhodoval v

jeho neprítomnosti. Na základe uvedeného súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie zmluvami o pripojení, dodatkami k zmluvám o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete, faktúrami a pokusom o pokonávku a zistil tento skutkový stav veci :

Zmluvami č. C. XXXXXXXX C. Č.. C. XXXXXXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete a dodatkami k zmluvám o pripojení mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 25.1.2010 zmluvu o pripojení č. C. XXXXXXXX spolu s dodatkom k zmluve zo dňa 25.1.2010, predmetom ktorých bolo poskytovanie telekomunikačných služieb za dohodnutú cenu. Odporkyňa sa zaviazala platiť za poskytnuté služby riadne a včas dohodnutú cenu. Odporkyňa sa v čl. 5 bod 1 dodatku zaviazala počas viazanosti, teda po dobu 15 mesiacov odo dňa nadobudnutia platnosti dodatku platiť mesačný poplatok „Volania všetkým 200+Víkend-Nonstop zdarma“. V čl. 5 bod 3 dodatku bolo dohodnuté, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporkyne uvedenej v bode 5.1 alebo 5.2 tohto dodatku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný niektorý z účastníckych, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, žiadosť o ukončenie zmluvného vzťahu, pokles výšky mesačného poplatku alebo súčtu mesačných poplatkov za účastnícke programy pod úroveň stanovenú v bode 2 tohto článku) je odporkyňa povinná uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 130,- €. Právo na zmluvnú pokutu v zmysle čl. 5 bod 3 dodatku vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinností odporkyne, a to v okamihu porušenia povinností odporkyňou, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb). Zmluvnú pokutu bude odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá jej ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa odporkyni.

Dňa 26.1.2010 uzavreli účastníci zmluvu o pripojení č. C. XXXXXXXX spolu s dodatkom k zmluve uzavretým v ten istý deň, predmetom ktorých bolo poskytovanie telekomunikačných služieb za dohodnutú cenu a zároveň predaj mobilného telefónu značky Nokia 2330 za akciovú kúpnu cenu 1,- €. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť kúpnu cenu telefónu a platiť za poskytnuté služby riadne a včas dohodnutú cenu. Odporkyňa sa v čl. 2 bod 2.2 dodatku zaviazala po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku platiť mesačný poplatok vo výške minimálne 3,- €. V čl. 2 bod 2.5 dodatku bolo dohodnuté, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporkyne uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je odporkyňa povinná uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 100,- €. Právo na zmluvnú pokutu v zmysle čl. 2 bod 2.5 dodatku vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinností odporkyne, a to v okamihu porušenia povinností odporkyňou, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c) článku). Odporkyňa je zároveň povinná uhradiť navrhovateľovi náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu bude odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá jej ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa odporkyni. V čl. 17 bod 17.5 všeobecných podmienok bolo dohodnuté, že právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré nie sú v zmluve a vo všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, a ak nie sú upravené v tomto zákone, ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov.

Predloženými faktúrami Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX C. Č.. XXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že celková pohľadávka navrhovateľa voči odporkyni za neuhradené telekomunikačné služby (vrátane poplatkov za aktiváciu 2k SIM kariet a

akciovej ceny telefónu, poplatku za službu- Poistenie faktúr a poplatkov za službu- Náhradný telefón) za obdobie od januára 2010 do marca 2010 predstavuje sumu 208,42 €.

Pokusom o pokonávku zo dňa 24.6.2010 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné a ostatné služby vo výške 208,42 € a zároveň odporkyňu upozornil na povinnosť zaplatenia zmluvných pokút v celkovej výške 230,- € z dôvodu porušenia zmluvných povinností. Odporkyňa bola na zaplatenie poskytnutá lehota do 8.7.2010. Odporkyňa bola tiež upozornená na úroky z omeškania.

Z výsluchu odporkyne mal súd preukázané, že odporkyňa uzavrela s navrhovateľom predmetné zmluvy. Uviedla, že pre nepriaznivú finančnú situáciu nie je schopná dlžnú sumu uhradiť naraz. Odporkyňa je toho času na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa spolu vo výške 217,- € mesačne. Žije v rodinnom dome v spoločnej domácnosti so svojou matkou a priateľom- otcom jej dieťaťa. Odporkyňa poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 78,- € mesačne. Priateľ odporkyne pracuje brigádne, mesačne zarobí okolo 160,- €. Výdavky na bývanie predstavuje elektrina v sume 50,- € mesačne a voda v sume 22,- € mesačne. Tieto platí striedavo matka alebo odporkyňa s priateľom. Jednorazovým výdavkom bola kúpa dreva na zimu v sume 130,- €. Odporkyňa uviedla, že je schopná platiť dlh v splátkach po 20,- € mesačne.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1, 2 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmlúv o pripojení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ účinného ku dňu uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 5 OZ účinného ku dňu uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu podania návrhu ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy,

ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ účinného ku dňu uzavretia dodatkov k zmluvám o pripojení zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania, t.j. ku dňu 27.4.2010 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh na zaplatenie sumy 438,42 € s príslušenstvom bol podaný dôvodne len sčasti. Účastníci konania platne uzavreli dve zmluvy s následnými dodatkami, ktoré sú svojím charakterom zmluvami spotrebiteľskými a ako také nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (odporkyne) - tzv. neprijateľné podmienky. Súd má za to, že nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vrátane poplatkov za aktiváciu 2k SIM kariet a akciovej ceny telefónu, poplatku za službu - Poistenie faktúr a poplatkov za službu - Náhradný telefón, je odôvodnený a v súlade so zákonom, nakoľko odporkyňa využívala služby navrhovateľa, pričom za obdobie od januára 2010 do marca 2010 nezaplatila dohodnutú cenu. Na základe uvedeného súd v tejto časti návrhu vyhovel, pričom navrhovateľovi priznal aj príslušný úrok z omeškania, ktorý bol uplatnený v súlade s príslušným vykonávacím predpisom. Nesúlad so zákonom však súd videl v dohodnutej zmluvnej pokute, resp. v zmluvných podmienkach týkajúcich sa zmluvnej pokuty tak, ako boli dojednané. Ako vyplýva zo zmluvy o pripojení a dodatku k nej, odporkyňa je povinná zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu v prípade porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti uvedenej v dodatku k zmluve o pripojení. Zmluvná pokuta je stanovená paušálnou sumou, nezohľadňuje dobu riadneho si plnenia povinností spotrebiteľa. Nemení sa v závislosti od dĺžky doby zostávajúcej do skončenia doby viazanosti. Jej suma je rovnaká a spotrebiteľ má povinnosť zaplatiť celú sumu zmluvnej pokuty i v takom prípade, ak by niektorú z povinností porušil napr. mesiac pred skončením doby viazanosti. Navrhovateľ pri uplatňovaní nárokov na zaplatenie zmluvných pokút žiadnym spôsobom nezohľadňuje dobu riadneho platenia mesačných poplatkov. Podľa názoru súdu, zmluvná pokuta tak, ako bola medzi účastníkmi dohodnutá, teda bez závislosti jej výšky od doby riadneho a včasného plnenia si povinností odporcu (ako aj každého iného spotrebiteľa), resp. bez zohľadnenia dĺžky doby počínajúc od porušenia záväzku spotrebiteľa do skončenia doby viazanosti spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je teda neprijateľnou podmienkou, pričom táto je zo zákona neplatná. Na základe neplatnej zmluvnej podmienky nebolo možné priznať navrhovateľovi plnenie a v tejto časti návrhu vyhovieť, preto súd v časti zaplatenia zmluvnej pokuty a

príslušného úroku z omeškania návrh zamietol. Zmluvnú podmienku, ktorú súd považuje za neplatnú, zároveň súd uviedol priamo vo výroku rozhodnutia v súlade s ustanovením § 153 ods. 4 O.s.p.

Podporným argumentom pre zamietajúcu časť rozsudku je tá skutočnosť, že zmluvná podmienka rovnakého významu bola právoplatne vyhlásená za neprijateľnú už vo viacerých prípadoch prejednávanych pred inými súdmi Slovenskej republiky. Tunajšiemu súdu sú z jeho činnosti známe niektoré z nich, napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č.k 17C 23/2010 - 65 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011, obdobne tiež rozsudok Okresného súdu Prešov č.k 17C 112/2010 - 35 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011. Obdobne rozhodoval aj Okresný súd Svidník č.k. 7C 119/2011, Okresný súd Vranov nad Topľou č.k. 11C 184/2011 a ďalšie. Súd sa stotožňuje s právnym názorom vyjadreným Krajským súdom v Prešove v rozsudku vydanom v konaní vedenom pod sp. zn. 6Co 91/2011 dňa 24.4.2012, v zmysle ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal dodávateľovi z dôvodu neplatnosti takejto podmienky plnenie, dodávateľ je povinný sa zdržať používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná a jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a O.z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. V zmysle vyššie uvedeného za použitia ustanovenia § 53a O.z. nebolo možné návrhu na zaplatenie zmluvných pokút s príslušenstvom vyhovieť.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., pričom navrhovateľ bol úspešný v cca 47,54 %-tách (208,42 €), odporkyňa potom v cca 52,46 %-tách (230,- €). Keďže navrhovateľ aj odporkyňa mali úspech v podiele cca 1/2-ice, súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Senica súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.