

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/109/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612010349  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612010349.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. októbra 2012 samosudcom JUDr. Ladislavom Lóškom po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry takto

### r o z h o d o l :

Obvinený Q. X. nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom V. XXX, N.

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1)

29.12.2011 v presne nezistenom čase, z lesného porastu č. XXX/aX v katastri obce V., ktorý sa nachádza na parcele č. XXXX/X, z drevnej hmoty, ktorá sa nachádzala na zemi po predchádzajúcej ťažbe na povolenie vystavené W. B. L. V., 13.12.2011 na meno Q. S., na množstvo 5 m<sup>3</sup> (10 prm) drevnej hmoty nachystal celkom 7,5 m<sup>3</sup> (15 prm) drevnej hmoty, pričom 10 prm bez odobratia lesníkom odviezol a zvyšných 5 prm palivového dreva dreviny agát, hrab a osika chcel odpredať ďalšiemu záujemcovi o drevo, čo však nestihol, lebo mu v tom zabránil člen výboru W. B. V. a týmto svojim konaním spôsobil pre W. B. L. V. škodu vo výške 350 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol Rozhodnutím Obvodného úradu Lučenec pod č. A/2011/01850 z 23.06.2011 postihnutý pokutou vo výške 10 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č. 3T 3/2011 z 15.03.2011 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky,

2)

po spoločnej dohode s P. V. a R. V. 20.01.2012 okolo 14.00 hod. v lesnom poraste v katastri obce F. došli k uzamknutému krmelcu divej zveri, kde na hrade našli kľúč od dverí krmelca, tento následne otvorili a z neho odcudzili 10 vriec s obilím a kukuricou, následne v tom istom poraste došli k ďalšiemu uzamknutému krmelcu, na ktorom Q. X. kľúčom na motorovú pílu odstránil priskrutkované uzávery dverí, na čo vošli do krmelca a z neho odcudzili 9 vriec s obilím a kukuricou, čím W. D. F. krádežou spôsobili škodu vo výške 150 Eur a na zariadení spôsobili škodu vo výške 25 Eur, pričom Q. X. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol Rozhodnutím Obvodného úradu Lučenec pod č. A/2011/01850 z 23.06.2011 postihnutý pokutou vo výške 10 Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol právoplatným rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č. 3T 3/2011 z 15.03.2011 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky,

t e d a

v bode 1) rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2) rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchali

v bode 1) rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f, ods. 3 písm. b Tr. zák.

v bode 2) rozsudku

- spolupáchatelstvo prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a, f, ods. 3 písm. b Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného Q. X. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č. 2T 1/2012 z 16.02.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4To 39/2012 z 06.06.2012 pre § 212 ods. 2 Tr. zák., a to súhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých a tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní tri roky, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinený je povinný zaplatiť poškodenej spoločnosti W. D., J.: XXXXXXXX spôsobenú škodu vo výške 8,33 Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste samosudca od obvineného formou otázok zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby jeho trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradia škodu v rozsahu dohody, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený odpovedal na všetky vyššie uvedené otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Vzhľadom k tomu, že boli splnené zákonné podmienky na schválenie dohody o vine a treste, ktorá nie je nespravodlivá, súd dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.  
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba  
za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c, ods. 2 Tr. por..