

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16P/52/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812207546  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812207546.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloletú: R. R., nar. XX.X.XXXX, bytom toho času H., J. XXXX/XX, , v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky: Q. R., nar. X.X.XXXX, toho času bytom H., J. 10XX/XX a otca: R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. W. XXX/XX, F. S., o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 12C 77/2010 -22 zo dňa 3.6.2010 v časti o výživnom na maloletú R. R., nar. XX.X.XXXX tak, že vyživovaciú povinnosť otca, ktorá bola naposledy určená mesačne sumou 180,- eur, počnúc dňom 1.1.2012 zvyšuje na sumu 300,- eur mesačne, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 27. dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok z titulu zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletú R. za obdobie od 1.1.2012 do 30.11.2012 spolu vo výške 1320,- eur, je otec dieťaťa povinný zaplatiť k rukám matky dieťaťa v mesačných splátkach po 50,- eur, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok, v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

### odôvodnenie:

Matka dieťaťa sa podaným návrhom doručeným súdu 2.5.2012 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti zo strany otca na maloletú R., a to zo sumy 180,- eur na sumu 500,- eur mesačne, s účinnosťou od 1.1.2012. Návrh odôvodnila tým, že od času poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca došlo k zmene pomerov najmä v súvislosti s tým, že od októbra 2010 nežijú s otcom dieťaťa v spoločnej domácnosti, kedy sa odsťahovali zo spoločného rodinného domu, v súvislosti s čím sa u nich zvýšili výdavky na bývanie. Otcovi dieťaťa od času poslednej úpravy výživného zanikla vyživovacia povinnosť k synovi E. R., a to počnúc dňom 1.2.2011, ktorá bola určená mesačne sumou 220,- eur. U maloletej sa zvýšili výdavky v súvislosti so školou, doučovaním anglického jazyka, preto s poukazom na uvedené navrhla podanému návrhu vyhovieť.

Otec dieťaťa so zvýšením vyživovacej povinnosti nesúhlasil. Poukázal na skutočnosť, že od roku 2010 nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov ani na strane maloletej ani na strane rodičov. Poukázal na skutočnosť, že matka dieťaťa sa odsťahovala do podnájmu do Prievidze napriek tomu, že rodinný dom, ktorý majú v bezpodielovom spoluvlastníctve, ktoré zatiaľ nie je vysporiadané, je dvojgeneračný rodinný dom s dvomi samostatnými bytmi a s dvomi samostatnými vchodmi, pričom je vzdialený iba približne 10 minút chôdze od pracoviska matky dieťaťa. Uviedol, že doposiaľ stanovené výživné vo výške 180,-eur vzhľadom na vek a potreby maloletej sú postačujúce. V priebehu konania poukázal na skutočnosť, že príjmy právnickej osoby, ktorej je výlučným spoločníkom a konateľom, sa v priebehu roka 2012 znížili, preto s poukazom na uvedené navrhol návrh matky v celom rozsahu zamietnuť.

Kolízna opatrovníčka maloletej sa k návrhu matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca pripojila, uviedla, že zvýšenie výživného je v záujme maloletej. Rozhodnutie ponechala na úvahu súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 52/2012, pripojenými spismi tun. súdu 12C 77/2010, 12P 11/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Z pripojeného spisu tun. súdu č.k. 12C 77/2010 súd zistil, že manželstvo rodičov maloletého dieťaťa bolo rozvedené rozsudkom tun. súdu 12C 77/2010 - 22 z 3.6.2010, pričom vtedy obe maloleté deti, a to maloletá R. i maloletý E. R., nar. X.X.XXXX boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec detí bol zaviazaný platiť na výživu maloletej R. mesačne sumu 180,-eur a na výživu maloletého E. mesačne sumu 220,- eur, vždy do 15 dňa v mesiaci. Uvedené rozhodnutia nadobudlo právoplatnosť dňa 16.8.2010. Z uvedeného spisu súd zistil, že matka v tom čase zarábala 296,- eur v hrubom, otec ohľadom pomerov odkázal na dokazovanie v konaní 13P 676/2009 v ktorom mal podľa potvrdenia od zamestnávateľa S. E. s.r.o. z X.X.XXXX príjem ako zamestnanec vo výške 295,40 v čistom, napriek tomu sa zaviazal platiť výživné na 2 deti vo výške spolu 400,- eur mesačne počnúc 1.1.2010.

Z výsluchu matky dieťaťa súd zistil, že v októbri 2010 sa odsťahovala i s maloletou zo spoločného rodinného domu, ktorý má v BSM s otcom dieťaťa, a to z dôvodu, že medzi rodičmi dochádzalo k nezhodám najmä kvôli výchove detí. Od marca 2011 býva i s maloletou R. v trojizbovom byte v nájme v H., za ktorý mesačne hradí nájomné + inkasné poplatky spolu vo výške 300,- eur. Od roku 2010 prebieha na súde spor o vysporiadanie ich BSM, ktorý nie je skončený, pričom s účinnosťou od 1.2.2011 bola zrušená vyživovacia povinnosť otcovi dieťaťa voči synovi E., ktorý zostal bývať s otcom v ich rodinnom dome. Ku svojim pomerom uviedla, že u zamestnávateľa v spoločnosti S. E., s.r.o. zarába sumu vo výške 301,34 eur mesačne v čistom. Cestovné náklady do zamestnania má osobným motorovým vozidlom približne 200,-eur, pretože z Prievidze dochádza do Nitr. Rudna, kde vozí i maloletú R. do školy. Byt v blízkosti zamestnania si nenašla z dôvodu, že byt v mieste zamestnania bol v oveľa horšom stave a nájomné bolo v takej istej výške, ako byt, ktorý má v súčasnosti v prenájme v Prievidzi od priateľky. Maloletá v školskom roku 2012/2013 bude žiačkou 8. ročníka ZŠ, v škole má bežné výdavky začiatkom roka na ZRPŠ a poisťné, stravné v škole 18,-eur mesačne, ktoré jej doposiaľ platil otec dieťaťa. V školskom roku 2011/2012 maloletá chodila i na doučovanie angličtiny, za čo jej platila 20,-eur mesačne. Doposiaľ otec dieťaťa platil maloletej i poplatok za telefón, a to sumu približne 40,-eur mesačne, v súčasnosti matka maloletej kúpila kartu na telefonovanie, v súvislosti s čím bude mať výdavky približne 20,- eur mesačne. Matka potvrdila, že otec dieťaťa zaplatil maloletej letný tábor v hodnote približne 140,-eur, potom však otec dieťaťa od nej chcel, aby mu tieto peniaze vrátila, čo doposiaľ neučinila. Dcéra v škole hráva hádzanú, na čo potrebuje športové oblečenie. Na desiatu a pitie jej do školy dáva približne 1,- eur denne. Výdavky na zdr. starostlivosť u maloletej sú približne 10,-eur mesačne. Matka uviedla, že otec dieťaťa maloletej zakupuje oblečenie účelovo vždy, keď sa blíži nejaké pojednávanie, urobil jej nákup oblečenia pred Vianocami, kedy jej zakúpil i lyže. Matka uviedla, že dcére zrušila stavebné sporenie, ktoré jej predtým platila z rodinných prídavkov, pretože jej to finančne nevychádzalo, peniaze zo sporenia, sumu približne 1600,- eur použili na zariadenie bytu. V priebehu konania uviedla, že zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca žiada aspoň o 150,-eur mesačne, aby im to ako-tak vychádzalo. Matka dieťaťa pri výsluchu pred súdom v októbri 2012 uviedla, že s účinnosťou od 1.9.2012 sa presťahovala i s maloletou do H. k priateľovi, pretože v byte v Prievidzi dostala výpoveď, keďže neplatila na čas nájomné, nemala na to dostatok peňazí. V súčasnosti naďalej z Púchova dochádza do Nitr. Rudna do zamestnania, výdavky do zamestnania má približne rovnaké ako predtým 200,-eur mesačne. U priateľa býva u jeho rodičov, kde majú s priateľom samostatné bývanie v prístavbe, rodičom zatiaľ platí za bývanie mesačne sumu 100,- eur. Matka uviedla, že má len bežné výdavky na zdr. starostlivosť. Maloletá od septembra 2012 začala chodiť do ZŠ v Púchove, maloletá do školy cestovné výdavky nemá, v škole maloletej začiatkom roka zaplatila celkové poplatky spolu vo výške 40,-eur, počas roka bude mať výdavky v škole v priemerne 10,-eur mesačne. Vo voľnom čase chodí maloletá do centra voľného času, kde hrá na gitaru, za čo jej platí poplatok 10,-eur, za gitaru jej zaplatila 80,-eur. Maloletá by chcela chodiť aj na nejaký športový krúžok, zatiaľ to nedoriešili. Výdavky na zdr. starostlivosť sa u maloletej zvýšia na sumu 15,-eur mesačne v súvislosti s tým, že pôjdu k zubárovi a maloletá má problémy i s okom.

Otec dieťaťa vo svojej výpovedi uviedol, že pokiaľ matka bude mať zvýšené výdavky ako napríklad za lekársku starostlivosť maloletej a gitaru, je ochotný na tieto výdavky prispieť, nesúhlasí však so zvýšením výživného. Uviedol, že zatiaľ býva v rodinnom dome, ktorý má v BSM s matkou dieťaťa, kde býva i so synom E.. V BSM s matkou dieťaťa majú ešte haly, kde on vykonáva podnikateľskú činnosť,

v rámci vysporiadania BSM by mala jedna hala zostať navrhovateľke, ktorá hala má hodnotu približne 85.000,- eur, hala, ktorá zostane jemu, má hodnotu približne 100.000,- eur. Uvedol, že do júna 2011 podnikal s ďalším spoločníkom v spoločnosti S. E., s.r.o., následne si v júni 2011 založil novú spoločnosť, a to R. Q., s.r.o. so sídlom v Nitr. Rudne, kde je výlučným spoločníkom a konateľom. V uvedenej obchodnej spoločnosti podniká v oblasti stavebnej činnosti, má zamestnaných 8 zamestnancov. U neho v spoločnosti je zamestnaný i syn Michal, ktorý zarába minimálnu mzdu, vykonáva prácu pomocného skladníka. V minulosti bol spoločníkom i v spoločnosti Q. S., s.r.o., kde vlastnil 10%, obchodný podiel v tejto spoločnosti previedol v roku 2012 za sumu 1,- eur. V rodinnom dome, kde býva so synom, platí mesačne inkasné poplatky vo výške 164,- eur, spláca pôžičku voči Štátnemu fondu rozvoja bývania vo výške 50,- eur mesačne a spláca hypotekárny úver na dom vo výške 497,07 eur mesačne, ktorý si brali približne pred 4 rokmi na dobu splatnosti 15 resp. 20 rokov. V spoločnosti sa mu vypláca príjem vo výške minimálnej mzdy. Matka dieťaťa uviedla, že úver v celkovej výške 2.165.000,- Sk, ktorý si brali približne pred 4 rokmi, išiel v celom rozsahu do podnikania otca dieťaťa. Otec dieťaťa ďalej uviedol, že spoločnosť, ktorej je vlastníkom, má vo vlastníctve i motorové vozidlo Fiat Dublo, rok výroby 2006, ktoré má hodnotu približne 3000,-eur. Spoločnosť ďalej vlastní výrobné zariadenia v hodnote spolu približne 8000,-eur a tiež tovar v hodnote približne 10.700,- eur. Spoločnosť má však im neuhradené záväzky v hodnote okolo 59.000,- eur ku koncu roka 2011, v súčasnosti vo výške približne 32.000,- eur. Uvedol, že v rokoch 2009, 2010 mal príjem z podnikateľskej činnosti tiež približne vo výške 300-400,-eur mesačne. Na otázku sudcu, prečo sa v rozvodnom konaní v roku 2010 zaviazal platiť výživné vo výške 400,-eur na obe deti, keďže mal príjem iba okolo 300-400,- eur mesačne, otec dieťaťa uviedol, že mal niečo naštrené, tiež mu finančne pomáhali rodičia. Matka dieťaťa poukázala na skutočnosť, že otec dieťaťa v rozvodovom konaní uviedol, že má príjem z podnikateľskej činnosti približne 1000,- eur, tak to bolo aj v skutočnosti. Podľa nej i v roku 2011, kedy sa otec dieťaťa rozišiel s bývalým spoločníkom, mal naďalej príjem v takejto výške. Poukázala na skutočnosť, že otec dieťaťa podniká od roku 1997, resp. 1998, prevádzkuje stále rovnakú podnikateľskú činnosť a keby to bolo stratové, už dávno by s tým skončil.

Z potvrdenia od spoločnosti S.- E., s.r.o. so sídlom v F.. S. z 22.5.2012 mal súd preukázané, že matka dieťaťa zarába v priemere 301,34 eur mesačne v čistom. Z rozsudku OS Prievidza č.k. 16P 5/2011-20 z 24.2.2011 mal súd preukázané, že vyživovacia povinnosť otca voči synovi E. R., nar. X.X.XXXX mesačne sumou 220,- eur, bola s účinnosťou od 1.2.2011 v celom rozsahu zrušená. Zo zmluvy o podnájme z 16.3.2011 mal súd preukázané, že matka dieťaťa hradí za podnájom trojizbového bytu na ul. C. v H. 300,- eur mesačne vrátane inkasných poplatkov.

Z výpisu účtu otca dieťaťa mal súd preukázané, že za dom hradí inkasné poplatky vo výške 112,20 eur plus 46,97 eur a za elektrinu 58,- eur mesačne. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti S.-E., s.r.o. k 27.8.2012 mal súd preukázané, že otec dieťaťa bol spoločníkom uvedenej obchodnej spoločnosti od 1.10.2005 do 19.1.2012, ďalším spoločníkom uvedenej spoločnosti bol E. F., ktorý sa stal výlučným spoločníkom uvedenej obchodnej spoločnosti. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby spoločnosti S.-E., s.r.o. za rok 2009 (č.l. 41 spisu) mal súd preukázané, že uvedená obchodná spoločnosť mala výsledok hospodárenia pred zdanením 4375,54 eur, základ dane 5709,90 eur a daňovú povinnosť 1084,22 eur, súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych výnosov 281.620,05 eur, súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych nákladov 277.244,51 eur a výsledok hospodárenia pred zdanením 4375,54 eur. Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej spoločnosti S.-E., s.r.o. za rok 2010 / č.l. 30/ mal súd preukázané, že súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych výnosov mala uvedená spoločnosť 405.370,05 eur, súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych nákladov 406.030,41 eur a výsledok hospodárenia pred zdanením mínus 660,36 eur, základ dane plus 1226,99 eur a daň na úhradu 233,12 eur. Z daňového priznania uvedenej obchodnej spoločnosti za rok 2011 / č.l. 81 spisu/ súd zistil, že súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych výnosov mala uvedená spoločnosť 292.347,48 eur, súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych nákladov 294.636,26 eur a výsledok hospodárenia pred zdanením mínus 2288,78 eur, základ dane plus 281,68 eur a daň 53,51 eur.

Z daňového priznania k dani z príjmov právnickej osoby VaV Q., s.r.o. za rok 2011 /č.l. 73 spisu/ mal súd preukázané, že uvedená obchodná spoločnosť mala súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych výnosov 208.910,53 eur, súčet prevádzkových finančných a mimoriadnych nákladov 207.720,40 eur, výsledok hospodárenia pred zdanením 1190,13 eur, základ dane 3670,81 eur a daň na úhradu 697,45 eur. Z výkazu ziskov a strát spoločnosti VaV team, s.r.o. za rok 2011 /č.l. 103/ spisu mal súd preukázané, že obchodnú maržu z predaja tovaru mala uvedená obchodná spoločnosť vo výške 33.893,- eur, tržby z predaja vlastných výrobkov a výroby 31.881,-eur, náklady na výrobnú spotrebu 40.969,- eur, pridanú

hodnotu 24.805,- eur, osobné náklady (mzdové náklady, náklady na sociálne poistenie, dane) 21.854,- eur a výsledok hospodárenia z hospodárskej činnosti 1353,- eur, výsledok hospodárenia z finančnej činnosti mínus 163,- eur a výsledok hospodárenia z bežnej činnosti pred zdanením 1190,- eur a výsledok hospodárenia z bežnej činnosti po zdanení 492,- eur. Z výkazu ziskov a strát spoločnosti VaV Q. s.r.o. za obdobie od januára 2012 do júla 2012 mal súd preukázané, že tržby z predaja tovaru mal vo výške 109.348,- eur, náklady vynaložené na obstaranie predaného tovaru 83.708,- eur, obchodnú maržu potom 25.640,- eur, tržby z predaja vlastných výrobkov 27.387, eur, náklady na výrobnú spotrebu 29.623,- eur, pridaná hodnota potom 23.404,- eur, a osobné náklady (mzdové náklady, odmeny členom orgánov spoločnosti, náklady na sociálne poistenie, dane) 26.511,- eur, ostatné výnosy z hospodárskej činnosti 3.061,- eur a výsledok hospodárenia z hospodárskej činnosti mínus 595,- eur, výsledok hospodárenia z finančnej činnosti mínus 271,-eur a výsledok hospodárenia z bežnej činnosti po zdanení mínus 866,- eur.

Zo zmluvy o prevode obchodného podielu z 16.1.2012 uzavretej medzi prevodcom, a to otcom dieťaťa a nadobúdateľom E. F. v obchodnej spoločnosti S.-E., s.r.o. so sídlom F.. S., mal súd preukázané, že podľa uvedenej zmluvy otec dieťaťa previedol na E. Nedeliaka, svoj obchodný podiel vo výške 50% k základnému imaniu spoločnosti, ktorý má hodnotu 6640,- eur a to za cenu 1,- eur. Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2011 otca dieťaťa č.l. 51 spisu mal súd preukázané, že otec dieťaťa mal úhrn príjmov od všetkých zamestnávateľov 4251,39 eur, základ dane 3686,08 eur, daň 25,-eur.

Zo zápisnice o pojednávaní v konaní 12P 11/2012 z 4.10.2012, v ktorom konaní si matka dieťaťa uplatňovala nárok na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela mal súd preukázané, že návrh matky o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky bol v celom rozsahu zamietnutý.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca je sčasti opodstatnený. Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že od júna 2010, kedy bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť otca, došlo k zmene pomerov na strane oboch rodičov maloletého dieťaťa, ako i na strane maloletého dieťaťa. U matky dieťaťa došlo k zvýšeniu výdavkov najmä v súvislosti s hradením nákladov na bývanie, keďže sa odsťahovala zo spoločného rodinného domu kvôli nezhodám s otcom dieťaťa, v súvislosti s čím vzrástli jej náklady na bývanie na sumu 300,- eur mesačne, ktoré hradila do konca augusta 2012 a vzrástli u nej i cestovné výdavky do zamestnania, a to na sumu 200,- eur mesačne. Na strane otca dieťaťa došlo k zmene pomerov v tom zmysle, že mu s účinnosťou od 1.2.2011 zanikla vyživovacia povinnosť na syna E. vo výške 220,- eur mesačne. Na strane maloletej R. došlo k zmene pomerov v súvislosti s tým, že je o dva roky staršia, zvýšené sú u nej výdavky na krytie základných životných potrieb, tiež výdavky so záujmovou činnosťou, a to najmä športovou činnosťou, výdavky na zdr. starostlivosť a pod. Vzhľadom k tomu, že maloleté dieťa sa v zmysle cit. ustanovení má právo podieľať na životnej úrovni oboch rodičov, pričom z vykonaného dokazovania súd zistil, že otec dieťaťa je výlučným spoločníkom v obchodnej spoločnosti R. Team s.r.o., pričom je bezpodielovým spoluvlastníkom i pomerne hodnotného majetku, a to rodinného domu, výrobných hál a k 1.2.2011 mu zanikla vyživovacia povinnosť k synovi vo

výške 220,- eur mesačne, súd dospel k záveru, že v danom prípade je dôvod na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, ktorú súd zvýšil s účinnosťou od 1.1.2012 v zmysle návrhu matky s prihliadnutím na skutočnosť, že k zvýšeniu výdavkov matky na bývanie s maloletou R. došlo u nej už od marca 2011, pričom zvýšiť vyživovaciu povinnosť navrhla od 1.1.2012. Súd neuveril tvrdeniam otca dieťaťa, že jeho príjmy z podnikateľskej činnosti sú také, ako deklaroval vo svojich daňových priznaniach, a vo výkazoch ziskov a strát spoločnosti R. team, s.r.o. s prihliadnutím k tomu, že podľa daňového priznania spoločnosti S.-E., s.r.o. za rok 2010 uvedená obchodná spoločnosť uviedla výsledok hospodárenia pred zdanením mínus 660,36, t.j., že bola v strate, pričom napriek tomu otec dieťaťa sa v rozvodovom konaní otec ohľadom pomerov odkázal na dokazovanie v konaní 13P 676/2009 v ktorom mal podľa potvrdenia od zamestnávateľa S. E. s.r.o. z 8.1.2010 príjem ako zamestnanec vo výške 295,40 v čistom, napriek tomu sa zaviazal platiť výživné na 2 deti vo výške spolu 400,- eur mesačne počnúc 1.1.2010. Preto súd s poukazom na uvedené návrhu matky o zvýšenie vyživovacej povinnosti otca sčasti vyhovel a vyživovaciu povinnosť otca zvýšil na sumu 300,- eur mesačne a v prevyšujúcej časti návrh matky ako neopodstatnený zamietol, keďže v danom prípade za primerané výživné považoval sumu 300,-eur mesačne.

Nedoplatok z titulu zvýšenia vyživovacej povinnosti otca za obdobie od 1.1.2012 do 30.11.2012 spolu vo výške 1320,- eur povolil súd otcovi dieťaťa zaplatiť matke dieťaťa v mesačných splátkach po 50,-eur, splatných spolu s bežným výživným pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok, a to s prihliadnutím na celkovú výšku nedoplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.