

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 6C/162/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5311204460
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hozáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5311204460.6

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, právne zast. JUDr. Anna Mozolíková, advokátka, Advokátska kancelária Čadca, Palárikova ul. 1449, proti odporcovi: Š. L., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX/XX, Č., okres Č., o zaplatenie 433,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** hradiť odporcovi trovy konania v sume 58,24 eur, do troch dní po právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 13.5.2011 voči označenému odporcovi domáhal zaplatenia sumy 433,98 eur s príslušenstvom. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca bol rozsudkom Okresného súdu Čadca právoplatne uznaný za vinného zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.5.2010. Odporca konaním spôsobil navrhovateľovi škodu v sume 433,98 eur. Keďže rozsudkom nebol odporca zaviazaný k náhrade škody navrhovateľ si uplatnil nárok v občianskom súdnom konaní. Výška škody bola ustálená v rozsudku. O podanom návrhu rozhodol súd rozsudkom č.k. 6C/162/2011-30 dňa 29.9.2011, proti ktorému podal odporca odvolanie na podklade ktorého odvolania Krajský súd v Žiline rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (uznesenie č.l. 46 spisu).

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30.10.2012. Podaním doručeným súdu dňa 26.10.2012 navrhovateľ prostredníctvom právnej zástupkyne vzal návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie návrhu bližšie nezdôvodnil.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 O. s. p.

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a dispozitívny úkon navrhovateľa mal súd preukázané splnenie zákonných podmienok pre zastavenie konania z dôvodu späťvzatia návrhu a preto súd konanie v zmysle § 96 ods. 1, 3 O. s. p. zastavil, pričom na pojednávaní so zastavením konania vyslovil súhlas i

odporca, ktorý si súčasne uplatnil nárok na trovy konania z titulu súdnych poplatkov a nárok na náhradu mzdy za účasť na pojednávaní 30.10.2012

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 137 O.s.p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Súd priznal odporcovi náhradu trov konania podľa §146 ods. 2 veta prvá O.s.p., nakoľko navrhovateľ späťvzatím návrhu procesne zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Odporcovi vzhľadom k tomu patrí náhrada účelne vynaložených trov konania, ktoré trovy pozostávajú zo zaplatených súdnych poplatkov za podaný odpor v sume 25,50 eur (č.l. 25 spisu), za podané odvolanie proti rozsudku v sume 25,50 eur (č.l. 37). Odporca si uplatnil nárok i na ušlú mzdu a z potvrdenia, ktoré súdu zaslal mal preukázané, že odporca je zamestnaný v spoločnosti L. s.r.o. A. T. 1452/3, W. jeho pracovný čas v deň pojednávania 30.10.2012 mal trvať od 7:00 do 16:00 hod. a jeho priemerná hodinová mzda po odpočítaní zrážky dane je 3,62 eur. Súd mu priznal nárok na náhradu mzdy za 2 hodiny v sume 7,24 eur s prihliadnutím k tomu, že pojednávanie skončilo o 8:40 hod. a z potvrdenia od zamestnávateľa nemal súd preukázané, že by odporca do práce už nemohol nastúpiť a takto vynaložené trovy súd považoval za účelné. Celkom priznané trovy konania odporcovi predstavujú sumu 58,24 eur, ktorú sumu súd uložil uhradiť navrhovateľovi v prospech odporcu a v lehote podľa § 160 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.