

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/566/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812211854  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812211854.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270 proti žalovanému Q. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom G. XX, Y., o zaplatenie 870,39 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 574,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 11. 12. 2010 do zaplatenia v mesačných splátkach po 80,-Eur splatných do konca tohto ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca pôvodne návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 870,39 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 11. 12. 2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 02. 06. 2009 Zmluvu č.A4382995 spolu s Dodatkom k Zmluve č.A4382995 zo dňa 02. 06. 2009, Zmluvu č.A4876467 zo dňa 30. 01. 2010 spolu s Dodatkom k Zmluve č.A4876467 zo dňa 30. 01. 2010. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú Všeobecné podmienky. V zmysle týchto zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM karty - 2 ks, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telef. čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4382995 odpredal žalovanému mobilný telefón značky Nokia 5800 XpressMusic za kúpnu cenu 109,-Eur. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. A4876467 odpredal žalovanému mobilný telefón značky Huawei E1752 USB modem za kúpnu cenu 19,00 Eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 16. 07. 2010 - 16. 10. 2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 597,91 Eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 26. 11. 2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť predmetných zmlúv. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 11. 12. 2010. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému pozostáva z neuhradených služieb vo výške 272,48 Eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 597,91 Eur, spolu 870,39 Eur.

Žalobca podaním doručeným súdu 20. 08. 2012 zobrať späť žalobu v časti zaplatenia 295,91 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 11. 12. 2010 do zaplatenia. Naďalej trval

na zaplatení sumy 574,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 11. 12. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Preto súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/127/2012-48 zo dňa 21. 08. 2012 zastavil konanie o zaplatenie 295,91 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 11. 12.2010 do zaplatenia. Žalobu o zaplatenie 574,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 11. 12. 2010 do zaplatenia vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

Vo vylúčenej veci súd konal ďalej pod sp. zn. 4C/566/2012.

Na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok dňa 30. 10. 2012 sa právny zást. žalobcu nedostavil. Svoju neúčast' ospravedlnil listom doručeným súdu 26. 10. 2012 z dôvodu hospodárnosti konania, kde uviedol, že súhlasí, aby súd konal v jeho neprítomnosti a zaviazal žalovaného k úhrade pohľadávky spolu s príslušenstvom v zmysle podaného žalobného návrhu a k nemu priložených listinných dôkazov.

Žalovaný na pojednávaní dňa 30. 10. 2012 uviedol, že zotrúva na svojom vyjadrení na pojednávaní vo veci 4C/127/2012 zo dňa 21. 08. 2012, kde po čiastočnom späťvzatí žaloby nárok žalobcu uznal. Uviedol, že je pravda, že zmluvu podpísal. Je živnostník, nemá pravidelný príjem len tak 200,- až 300,- Eur mesačne. Podniká v oblasti finančnictva, realít. Vyživovacie povinnosti nemá. Býva spolu s otcom v byte, náklady na bývanie neplatí. Chcel by dlh zaplatiť v splátkach po 80,-Eur mesačne.

Súd prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti žalobcu podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to zmluvou č. A4382995 zo dňa 02. 06. 2009 spolu s dodatkom k tejto zmluve zo dňa 02. 06. 2009, zmluvou č. A4876467 zo dňa 30. 01. 2010 spolu s dodatkom k tejto zmluve zo dňa 30. 01. 2010, prehľadom zasielaných faktúr, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 26. 11. 2010, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

O možnosti žalovaného zaplatiť dlh v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súď môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O možnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu v splátkach súď rozhodol s prihliadnutím na jeho osobné, sociálne a majetkové pomery.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení so všeobecnými podmienkami.

O trovách súď rozhodol podľa § 142 ods. 2, O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súď náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.