

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3P/125/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812207259
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2012:6812207259.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Petrom Csankom v právnej veci navrhovateľky: G. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., A. XX/XX proti odporcovi: A. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., A. XX/XX o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

rozhodol:

I. Návrh navrhovateľky sa z a m i e t a .

II. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala dňa 03.10.2012 na tunajšom súde voči odporcovi návrh na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela vo výške 100,- Eur mesačne.

Riadne predvolaný odporca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' vopred ospravedlnil a žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Preto súd v súlade s § 101 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v platnom znení (ďalej len O.s.p.) pojednával a rozhodol v neprítomnosti odporcu.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, ako aj listinných dôkazov - odpovedí na lustrácie v Sociálnej poisťovni ohľadne oboch účastníkov konania, správy Okresného dopravného inšpektorátu v Q. zo dňa 11.10.2012, správy Mestského úradu v Q. zo dňa 23.10.2012, oznámenia Správy katastra Q. zo dňa 16.10.2012, oznámení Úradu práce, soc. vecí a rodiny Q. zo dňa 11.10.2012 a 15.10.2012, vyjadrenia spoločnosti M., K..Q..X.. zo dňa 19.10.2012, oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/15/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 4P/15/2012-78 zo dňa 14.08.2012, právoplatným dňa 22.08.2012. Týmto rozsudkom bol odporca zaviazaný platiť na dcéru M. Z., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného predpisu.

Navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti spolu s dvoma ploletými deťmi A. Z., nar. XX.XX.XXXX a M. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktoré navštevujú Súkromnú strednú odbornú školu v Q.. Je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie Úradu práce, soc. vecí a rodiny Q. od 02.05.2011 a nie je poberateľkou dávky hmotnej núdzy a príspevkov. Odporca je od 02.10.2012 zamestnancom obchodnej spoločnosti M., K..Q..X.., v súčasnosti je v skúšobnej dobe. Jeho hodinová mzda je podľa pracovnej zmluvy 2,- Eur za

odpracovanú hodinu, jeho hrubá mzda za mesiac je stanovená počtom odpracovaných dní v mesiaci a hodinovou mzdou. Odporca v súčasnosti žije v H., kde vykonáva zamestnávateľom pridelenú prácu. Účastníci konania nie sú vlastníkami, ani držiteľmi motorových, či prípojných vozidiel a nevlastnia ani žiadne nehnuteľnosti v obvode Správy katastra Q..

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že na podanom návrhu trvá. Je vedená v evidencii nezamestnaných, vybavuje si dávku v hmotnej núdzi. Nevlastní motorové vozidlo ani nehnuteľnosť. Má vyživovaciu povinnosť k dvom deťom, ktoré s ňou žijú, študujú na strednej škole a nie sú schopné samostatne sa živiť.

Odporca sa k návrhu vyjadril písomne a uviedol, že v roku 2012 absolvoval protialkoholické liečenie, pričom v tom období nemal žiaden príjem. Následne sa zamestnal vo firme M., K..Q..X.. a pracuje v D.. Uzatvoril pracovnú zmluvu na minimálnu mzdu a bude zarábať okolo 290,- Eur mesačne. Má určenú vyživovaciu povinnosť k dcére M., po zaplatení výživného mu ostane len životné minimum.

Podľa § 72 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len ZoR) rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 75 ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že zákonné podmienky potrebné pre určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela nie sú dané, pretože odporca nie je schopný prispievať na výživu navrhovateľky, nakoľko jeho príjem mu to neumožňuje. Navrhovateľ je síce zamestnaný, má však len minimálny príjem. Navyše má dve vyživovacie povinnosti k plnoletým deťom, ktoré nie sú schopné živiť sa samostatne. Jeho príjmy teda postačujú len na zabezpečenie jeho základných životných potrieb. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľky zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporca nemá právo na ich náhradu, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonával ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.