

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/24/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711213186
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711213186.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 (adresa na doručovanie: Regionálne riaditeľstvo Zvolen, Námestie SNP 98/2, 960 47 Zvolen), proti žalovanému Y. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXXX/X, XXX XX A., štátne občianstvo: SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, ako opatrovníčkou, o zaplatenie 203,26 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 184,16 Eur s 9,50 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 60,72 Eur od 04. 04. 2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 60,72 Eur od 04. 05. 2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 60,72 Eur od 04. 06. 2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2,- Eur od 04. 07. 2009 do zaplatenia a trovy konania v sume 16,50 Eur, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zvyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 06. 09. 2011, ktorá bola doručená súdu dňa 12. 09. 2011 domáhal voči žalovanému zaplatenia 203,26 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 67,03 Eur od 04. 04. 2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 67,03 Eur 04. 05. 2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 67,03 Eur od 04. 06. 2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2,17 Eur od 04. 07. 2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Poistnú zmluvu č. 0354875759 ohľadne produktu poistenie Život s účinnosťou od 03. 04. 2009. Na základe tejto zmluvy bol žalovaný povinný platiť poistné mesačne vo výške 67,03 Eur. Poistná zmluva bola uzatvorená na poistnú dobu 40 rokov. Žalovaný neuhradil prvé poistné, ktoré bolo splatné dňa 03. 04. 2009 vo výške 67,03 Eur. Poistná zmluva tak zanikla podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka uplynutím trojmesačnej doby od jeho splatnosti, teda dňa 03. 07. 2009. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má tak ako poisťovateľ nárok na poistné až do zániku poistnej zmluvy. Dlžná suma 203,26 Eur predstavuje dlžné poistné za obdobie od 03. 04. 2009 do 03. 07. 2009 (3 celé mesačné platby poistného a pomerná časť ďalšej mesačnej platby poistného prepočítaná na počet dní trvania poistnej zmluvy v danom mesiaci). Žalovaný doteraz dlžnú sumu ani napriek výzve neuhradil, preto podal voči nemu žalobu na súd, keď žalovaný nereagoval na predžalobnú upomienku.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 24Ro/252/2011-11 zo dňa 11. 10. 2011, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď tu je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho

poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého, platobný rozkaz treba doručiť žalovanému do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Súd preto uznesením č.k. 24Ro/252/2011-19 zo dňa 15. 12. 2011 tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05. 01. 2012.

Uznesením č.k. 14C/24/2012-94 zo dňa 29. 10. 2012 súd na to v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanému opatrovníka v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen, keďže žalovaný sa na adrese svojho trvalého pobytu N. XXXX/X, XXX XX A. nezdržuje, žije a pracuje dlhodobo v Českej republike v meste T., na bližšie nezistenej adrese, ako súd zistil zo správy Obvodného oddelenia PZ Zvolen zo dňa 11. 12. 2011, ktorá bola doručená súdu dňa 14. 12. 2011 č. ORPZ-ZV-OPP3-4706/2011, následne súd zisťoval miesto pobytu žalovaného v Českej republike, prostredníctvom Okresného súdu v T., ČR sa žalovanému podarilo v predmetnej veci doručiť žalobu s prílohami spolu s výzvou na vyjadrenie k tejto žalobe, keď výzvou zo dňa 16. 04. 2012 súd žalovaného vyzval na vyjadrenie k žalobe a to písomne v 2 vyhotoveniach do 10 dní od jej doručenia s tým, aby označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, tieto súdne písomnosti žalovaný prevzal na adrese N. XXX, T., T., ČR, následne sa mu však už na tejto adrese nepodarilo doručiť žiadnu súdnu zásielku, preto súd žalovanému ustanovil opatrovníka a to i s poukazom na § 29 ods. 6 O.s.p., keď podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Tiež podľa § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500,- Eur. Uznesenie č.k. 14C/24/2012-94 zo dňa 29. 10. 2012 nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 10. 2012.

Pojednávania nariadeného v súdnej veci na deň 30. 10. 2012 sa žalobca nezúčastnil, na pojednávanie bol predvolaný riadne (čl. 65 spisu), tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 05. 10. 2012, ktoré bolo doručené súdu dňa 10. 10. 2012 (čl. 76 spisu), nepožiadal však zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, opatrovníčka žalovaného sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, doručenie predvolania mala vykázané riadne (čl. 93 spisu), táto neúčast' na pojednávanie neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie, tiež v záujme hospodárnosti a účelovosti konania súd vec na tomto pojednávaní prejednal v neprítomnosti žalobcu a v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, pričom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Z Poistnej zmluvy „Život“ predbežné číslo poistnej zmluvy č. *9910649005* zo dňa 02. 04. 2009 súd zistil, že žalobca ako poistiteľ na jednej strane uzavrel so žalovaným ako poistníkom na strane druhej poistnú zmluvu ohľadne produktu poistenie „Život“ s účinnosťou od 03. 04. 2009 (ďalej len „poistná zmluva“) na poistné obdobie, teda na poistnú dobu 40 rokov. Podľa tejto poistnej zmluvy sa žalovaný zaviazal žalobcovi platiť poistné v sume 60,72 Eur mesačne bankovým prevodom (čl. 3 - 5 spisu).

Listom zo dňa 11. 08. 2009 označeným ako „Vec: Zánik poistnej zmluvy číslo 0354875759 „Život“ žalobca žalovanému oznámil, že v dôsledku nezaplatenia prvého poistného, a to napriek upomienke na jeho zaplatenie, predmetná poistná zmluva podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka dňom 03. 07. 2009 zanikla. Súčasne žalovaného vyzval na úhradu dlžného poistného vo výške 203,26 Eur do 21 dní odo dňa doručenia tohto listu s tým, že v opačnom prípade bude nútený pristúpiť k vymáhaniu dlhu v

občianskom súdnom konaní, čím sa zvýšia náklady o trovy konania a úrok z omeškania za obdobie od vzniku dlhu až do zaplatenia (čl. 6 spisu).

Podľa § 796 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, ten kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poisťenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poisťenia.

Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

V prejednávanej veci mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu poisťnej zmluvy dňa 02. 04. 2009 na poisťnú dobu 40 rokov s dojednaním začiatku poisťenia odo dňa 03. 04. 2009, keď išlo o dojednanie produktu poisťenia „Život“. Na základe tejto poisťnej zmluvy sa žalovaný zaviazal platiť žalobcovi poisťné mesačne bankovým prevodom v sume 60,72 Eur so splatnosťou prvej mesačnej splátky poisťného dňa 03. 04. 2009. Žalobca síce v žalobe tvrdil, že v poisťnej zmluve poisťné bolo dojednané vo výške 67,03 Eur mesačne, avšak táto skutočnosť z poisťnej zmluvy nevyplýva, z poisťnej zmluvy vyplýva, že poisťné bolo dojednané v sume 60,72 Eur mesačne, žalobca v súdnom konaní nedokladal žiadne dôkazy o zmene výšky dohodnutého poisťného v poisťnej zmluve. Žalovaný neuhradil prvé poisťné, ktoré bolo splatné dňa 03. 04. 2009 vo výške 60,72 Eur, preto predmetná poisťná zmluva zo zákona zanikla nezaplatením poisťného za prvé poisťné obdobie podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, poisťenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. V posudzovanom prípade poisťenie zaniklo dňa 03. 07. 2009, teda do troch mesiacov od splatnosti prvej mesačnej splátky poisťného, ktorá bola splatná dňa 03. 04. 2009. Za obdobie trvania poisťenia, teda za obdobie od 03. 04. 2009 do 03. 07. 2009 má potom žalobca podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka nárok na zaplatenie poisťného, ktoré v posudzovanom prípade činí sumu 184,16 Eur (3 celé mesačné platby poisťného a pomerná časť ďalšej mesačnej platby poisťného prepočítaná na počet dní trvania poisťnej zmluvy v danom mesiaci), t.j. dlžné poisťné za obdobie od 03. 04. 2009 do 03. 07. 2009, t.j. 92 dní, ročné poisťné 60,72 Eur x 12 mesiacov = 728,64 Eur / 364 dní x 92 dní = 184,16 Eur. V takejto výške je povinný žalovaný žalobcovi dlžné poisťné zaplatiť, v prevyšujúcej časti súd nárok žalobcu na zaplatenie dlžného poisťného ako nepreukázaný zamietol, keď zamietol žalobu v časti o zaplatenie sumy 19,10 Eur (203,26 Eur - 184,16 Eur).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, keď podľa § 3 ods. 1 tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súdnej veci žalobca uplatnil i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, keď z prísúdenej sumy súd žalobcovi priznal nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, v zvyšujúcej časti žalovaného príslušenstva, teda zo sumy, v časti ktorej súd žalobu zamietol, zamietol súd i nárok žalobcu na zaplatenie príslušenstva, teda úrokov z omeškania. Žalovaný preukázateľne je v omeškaní so zaplatením sumy 184,16 Eur, keď jeho omeškanie stále trvá, preto žalobca má nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania z prísúdenej sumy 184,16 Eur a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti

jednotlivých mesačných splátok poisťného až do zaplatenia. Prvá mesačná splátka poisťného bola splatná dňa 03. 04. 2009, z tejto má žalobca nárok na zaplatenie úrokov z omeškania od 04. 04. 2009 do zaplatenia a to vo výške 9,50 % ročne, keď ku dňu 04. 04. 2009, teda k prvému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,50 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 9,50 % ročne, druhá mesačná splátka poisťného bola splatná dňa 03. 05. 2009, z tejto má žalobca nárok na zaplatenie úrokov z omeškania od 04. 05. 2009 do zaplatenia a to vo výške 9 % ročne, ku dňu 04. 05. 2009, teda k prvému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 9 % ročne, tretia mesačná splátka poisťného bola splatná dňa 03. 06. 2009, z tejto má žalobca nárok na zaplatenie úrokov z omeškania od 04. 06. 2009 do zaplatenia a to vo výške 9 % ročne, ku dňu 04. 06. 2009, teda k prvému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 9 % ročne, štvrtá mesačná splátka poisťného bola splatná dňa 03. 07. 2009, z pomernej časti tejto má žalobca nárok na zaplatenie úrokov z omeškania od 04. 07. 2009 do zaplatenia a to vo výške 9 % ročne, ku dňu 04. 07. 2009, teda k prvému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 9 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Žalobca mal úspech vo veci len čiastočný, neúspech mal však v nepatrnej časti, preto mu súd priznal voči žalovanému plnú náhradu trov účelne vynaložených a preukázaných trov konania, ktoré žalobca navrhol priznať. Žalobca navrhol priznať trovy konania za zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 16,50 Eur, iné trovy konania nežiadal nahradiť, preto súd uložil povinnosť žalovanému nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 16,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku zo žaloby.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)