

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/275/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611214281
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7611214281.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci mal. C. Q. L.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Krompachy, dieťa matky E. Q. L.. XX.X.XXXX, J. D. XX a zapísaného otca O. Q.A. L.. XX.X.XXXX, P. Č. J. Ú. D.. V., T. X, B., v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto:

rozhodol:

Súd konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.9.2011 žiadala, aby súd s zveril mal. C. do jej osobnej starostlivosti a O. Q. určil minimálne zákonné výživné na maloletého počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Na pojednávaní dňa 30.10.2012 matka svoj návrh vzala v celom rozsahu späť a žiadala konanie v predmetnej veci zastaviť. Poukázala na to, že O. Q. nie je otcom maloletého C., o čom bolo rozhodnuté na tomto súde v konaní o zapretie otcovstva vedenom pod sp. zn. 16P/18/2012.

O. Q. ako aj kolízny opatrovník maloletého so späťvzatím súhlasili.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods.2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu..

Vzhľadom na to, že došlo k späťvzatiu návrhu matky v celom rozsahu, pričom s týmto späťvzatím vyslovil súhlas ako O. Q., tak aj kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia zákona konanie v predmetnej veci zastavil.

Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c./ O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Po vyhlásení uznesenia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku účastníci konania sa práva na podanie odvolania vzdali.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.