

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/173/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912010569
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6912010569.1

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota v samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného X. V., nar. XX.XX.XXXX v Lučenci, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. októbra 2012, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: X. V. É. I. A. Y. , nar. 08.12.1972 v Lučenci, trvale bytom E., O. XXX/XX, okres J., bez pracovného pomeru,

je vinný, že

dňa 21.04.2012 asi o 02.15 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, evidenčného čísla J. XXX D., po štátnej ceste II/571 v obci Blhovce, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Jesenské, pričom toto vozidlo viedol aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 2T/113/2011 zo dňa 24.05.2011, právoplatného dňa 08.06.2011, mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 30 mesiacov odo dňa právoplatnosti,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 56 ods. 2 Tr. zákona na peňažný trest vo výmere 200 (dvesto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona samosudca obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, u s t a n o v u j e náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s prihladnutím na § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaný vzdali odvolania.

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.