

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/149/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712200713
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712200713.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36403008, zastúpeného Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Veľká okružná 26A, 010 01 Žilina, proti žalovanému T. T., nar. XX. XX. XXXX, ktorý má hlásený pobyt bezdomovca Z., štátne občianstvo: SR, zastúpenému Teréziou Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, ako opatrovníčkou, o zaplatenie 298,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 298,38 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,50 Eur od 09. 12. 2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 243,88 Eur od 29. 12. 2010 do zaplatenia a trovy konania v sume 91,32 Eur na účet Mgr. Pavla Karmana, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Veľká Okružná 26A, 010 01 Žilina, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 05. 01. 2012, ktorá bola doručená súdu dňa 16. 01. 2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 298,38 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 54,50 Eur od 09. 12. 2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 243,88 Eur od 29. 12. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste: J. Jesenského 49/46, 960 01 Zvolen, ČOM: 1318276 „podľa zákona č. 656/2004 Z.z.“. Faktúrou za dodávku elektrickej energie a faktúrou za prácu a služby vyúčtoval žalovanému po odpočítaní záloh spolu sumu 298,38 Eur, konkrétne faktúrou č. 2010 2020 111089999, splatnou dňa 08. 12. 2010 sumu 54,50 Eur a faktúrou č. 2010 2020 121007972, splatnou dňa 28. 12. 2010 sumu 243,88 Eur. Žalovaný jeho pohľadávku z titulu týchto faktúr neuhradil a to ani po výzve na úhradu zo dňa 22. 06. 2011, preto podal voči nemu žalobu na súd.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 22Ro/8/2012-13 zo dňa 13. 03. 2012, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Nakoľko platobný rozkaz č.k.22Ro/8/2012-13 zo dňa 13. 03. 2012 sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil uznesením č.k. 22Ro/8/2012-24 zo dňa 03. 08. 2012 podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 08. 2012.

Nakoľko žalovaný má hlásený pobyt bezdomovca Zvolen, a nakoľko sa mu nepodarilo doručiť súdnu zásielku podľa § 5 Zákona č. 253/1998 Z.z., o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a Registri obyvateľov Slovenskej republiky, v znení neskorších predpisov na adresu sídla Mestského úradu Zvolen, keď súd o takéto doručenie požiadal Mesto Zvolen, bolo dôvodné žalovanému pre toto súdne konanie a to na ochranu jeho práv a oprávnených záujmov ustanoviť opatrovníčku v osobe Terézie Pečkovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Zvolen uznesením č.k. 14C/149/2012-39 zo dňa 29. 10. 2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29. 10. 2012 a to podľa § 29 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., keď podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Podľa § 29 ods. 6 O.s.p., za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec. To neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 500,- Eur („drobné spory“).

Na to súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 30. 10. 2012. Tohto pojednávania sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne (čl. 26 spisu), tento neúčast' na pojednávaní síce ospravedlnil faxovým podaním zo dňa 29. 10. 2012, ktorým však nepožiadala o odročenie pojednávania zo žiadneho dôležitého dôvodu, keď však toto ospravedlnenie bolo založené do spisu až po vykonanom pojednávaní, preto súd ku dňu vyhodnotenia procesných podmienok na konanie vyhodnotil tieto tak, že žalobca neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, opatrovníčka žalovaného sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne (čl. 38 spisu), táto neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, keď potom za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie súd vec na tomto pojednávaní prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Na základe Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. FO/BB/2010/02528 zo dňa 30. 06. 2010 žalobca ako dodávateľ dodával žalovanému elektrinu a služby spojené s dodávkou elektriny na dojednané odberné miesto: J. Jesenského 2149/49/46, ČOM: 1318276-2, o čom svedčí Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny č. FO/BB/2010/02528 zo dňa 30. 06. 2010 (čl. 5 - 6 spisu), ktorá bola uzatvorená podľa Zákona o energetike č. 656/2004 Z.z., v znení neskorších predpisov. Podľa článku 2. bod 2.1. Doba platnosti zmluvy, zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami, bola uzatvorená na dobu neurčitú. Podľa článku 3. bod 3.1. Cena, sa odberateľ zaviazal odoberať elektrinu, a zaplatiť dodávateľovi za jej dodávku cenu určenú platným a účinným Cenníkom. Žalobca predmetnú zmluvu uzatvoril ako dodávateľ, žalovaný predmetnú zmluvu uzatvoril ako odberateľ. Žalovaný sa zaviazal za dodávku elektriny a za služby spojené s dodávkou elektriny platiť preddavkové platby mesačne vo výške 15,- Eur cez SIPO. Medzi stranami zmluvy bola dohodnutá sadzba : DD1. V článku 4. bod 4.5. Záverečné ustanovenia, sa strany zmluvy dojednali na tom, že vzťahy neupravené touto zmluvou sa budú riadiť zákonom, obchodnými podmienkami a všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

Za dodanú a spotrebovanú elektrinu a služby spojené s dodávkou elektriny žalobca žalovanému fakturoval cenu faktúrou č. 2010 2020 121007972 zo dňa 14. 12. 2010, ktorá sa stala splatnou dňa 28. 12. 2010 v sume 243,88 Eur za fakturačné obdobie od 01. 07. 2010 do 08. 12. 2010, faktúrou č. 2010 2020 111089999 zo dňa 24. 11. 2010, splatnou dňa 08. 12. 2010 žalobca fakturoval žalovanému cenu 54,50 Eur za opätovné pripojenie odberného zariadenia NN, keď spolu týmito faktúrami mu fakturoval

spolu cenu za dodanú spotrebovanú elektrinu a služby spojené s dodávkou elektriny v sume 298,38 Eur (čl. 3 - 4 spisu).

Výzvou na zaplatenie zo dňa 22. 06. 2011 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu predmetných faktúr spolu v sume 298,38 Eur a to v lehote do 7 dní odo dňa doručenia výzvy, keď výzvu odoslal pre žalovaného na pošte dňa 23. 06. 2011 (čl. 7 - 8 spisu).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Na základe zisteného skutkového stavu a jeho právneho vyhodnotenia súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná, keď medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny č. FO/BB/2010/02528 dňa 30. 06. 2010, ktorú žalobca uzavrel ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ. Na základe tejto zmluvy sa žalobca ako dodávateľ zaviazal žalovanému dodávať elektrinu a služby spojené s dodávkou elektriny na dojednané odberné miesto: J. Jesenského, 960 01 Zvolen, ČOM: 2149/49/46, keď žalovaný ako odberateľ sa zaviazal za dodávku elektriny a za služby spojené s dodávkou elektriny žalobcovi zaplatiť dojednanú cenu v zmysle platného Cenníka, keď dohodnutá sadzba medzi stranami zmluvy bola: DD1. Žalovaný sa zaviazal na služby spojené s dodávkou elektriny a na dodávku elektriny platiť preddavkové zálohové platby v sume 15,- Eur mesačne cez SIPO. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, nadobudla platnosť dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami, keď zmluvné strany sa dojednali, že sa bude spravovať aj obchodnými podmienkami, tiež všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka, pričom zmluva bola uzatvorená podľa Zákona o energetike č. 656/2004 Z.z., v znení neskorších predpisov. Na základe tohto zmluvného vzťahu žalobca dodával žalovanému elektrinu a služby spojené s dodávkou elektriny na dojednané odberné miesto, keď za dodávku elektrickej energie a za prácu a služby spojené s dodávkou elektrickej energie žalobca žalovanému vyúčtoval cenu faktúrami č. 2010 2020 111089999 zo dňa 24. 11. 2010, ktorá sa stala splatnou dňa 08. 12. 2010 v sume 54,50 Eur a č. 2010 2020 121007972 zo dňa 14. 12. 2010, ktorá sa stala splatnou dňa 28. 12. 2010 za fakturačné obdobie od 01. 07. 2010 do 08. 12. 2010 v sume 243,88 Eur. Žalovaný mal povinnosť cenu za dodávku elektrickej energie a za prácu a služby spojené s dodávkou elektrickej energie žalobcovi uhradiť, zaviazal sa na to v predmetnej zmluve, nakoľko tak nevykonal, súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 298,38 Eur na základe skutkových a právnych dôvodov uvedených v tomto rozsudku, keď predmetná zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a spravuje sa ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 588 Občianskeho zákonníka, ako i Zákonom č. 656/2004 Z.z., o energetike, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného vládneho nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 298,38 Eur, pričom jeho omeškanie trvá, preto žalobca má nárok voči žalovanému i na zaplatenie úrokov z omeškania z jednotlivých fakturovaných súm, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, až do zaplatenia. Čo sa týka výšky úroku z omeškania, k prvému dňu omeškania, teda ku dňu nasledujúcemu po splatnosti jednotlivých faktúr bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 9 % ročne, preto žalobca má nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému. Žalobca navrhol priznať trovy konania, tieto aj vyčíslil v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. Účelné a preukázané trovy konania žalobcu v súdnej veci predstavujú sumu 91,32 Eur, ktorá suma pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 17,50 Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 73,82 Eur. Trovy právneho zastúpenia v sume 73,82 Eur pozostávajú z odmeny advokáta za 2 úkony právnej pomoci po 23,24 Eur, spolu 46,48 Eur, keď úkonmi právnej pomoci boli príprava a prevzatie zastúpenia a podanie žaloby, k tomu 2-krát režijný paušál, z toho 1-krát 7,41 Eur a 1-krát 7,63 Eur, spolu to činí 61,52 Eur, z tejto sumy 20 % DPH vo výške 12,30 Eur, keďže právny zástupca žalobcu je platiteľom DPH, keď potom celkové trovy právneho zastúpenia činia 73,82 Eur. Celkové trovy konania žalobcu potom v súdnej veci predstavujú sumu 91,32 Eur (17,50 Eur + 73,82 Eur), keď takéto trovy konania je žalovaný povinný nahradiť žalobcovi na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p., vedený v UniCredit bank, a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXX/XXXX, VS: 1318276. O trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., v platnom znení

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)