

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/135/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612210042
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612210042.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Slavomírou Mlynarčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú: B. A., nar. XX. X. XXXX, bytom ako matka, zastúpená Ú. Z., S. K. W. X. P. A., dieťa rodičov: O. A., X.. K., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom P. A., G. XXXX/XX a O. A., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom P. A. - Z., Y. P. XXX/X, o návrhu matky na zvýšenie výživného a návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na zníženie výživného z a m i e t a.

II. Otec je p o v i n ť prispievať na výživu maloletej B. A., nar. XX. X. XXXX po 140 eur mesačne k rukám matky dieťaťa, vždy do každého 15 dňa v mesiaci vopred, počnúc od 17. 9. 2012; tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22. 11. 2010 č.k. 3C/116/2010-48 v časti o výživnom na maloleté dieťa.

III. Zameškané výživné za obdobie od 17. 9. 2012 do 31. 10. 2012 vo výške 29,33 eur súd p o v o ľ u je otcovi splácať v splátkach po 5 eur spolu s bežným výživným, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 17. 9. 2012 sa matka domáhala, aby súd zvýšil výživné na 200 eur mesačne od 1. 9. 2012. Návrh odôvodnila tým, že doteraz stanovená výška výživného nepostačuje pokryť potreby maloletej, ktorá navštevuje druhý ročník Evanjelického gymnázia v Liptovskom Mikuláši.

Otec maloletej so zvýšením výživného nesúhlasil a žiadal znížiť výživné. Matka maloletej na pojednávaní vypovedala, že k dispozícii má mesačne v čistom 500 až 600 eur. Otec na dcéru platí výživné 120 eur mesačne. Prídavok na dieťa je 22,54 eur mesačne. Za byt platí mesačne 123 eur. Poplatok sipo - električka, rozhlas a televízia sú cca 39 eur mesačne. Spláca hypotéku, ktorú použila na vyplatenie bývalého manžela za byt, čo je 120 eur mesačne a s poistením hypotéky spolu 140 eur mesačne. Za internet pre dcéru platí 10 eur mesačne. Za mobilný telefón dcéry platí 20 eur mesačne, lebo tam má zavedený aj internet. Za lyžiarsky výcvik zaplatila zálohu 50 eur a doplatok bude 80 eur. Školné je na školský rok 83 eur. Stravné je 25 eur mesačne. Poplatok do ZRPŠ a triedneho fondu bol okolo 16 eur. Za učebnice, zošity, najmä pracovné zošity z Anglického jazyka, Nemeckého jazyka a Fyziky zaplatila spolu 50 eur. Za jazykovú školu platí za jeden školský polrok 56 eur, za učebnicu do jazykovej školy 17 eur. Za doučovanie z matematiky, fyziky a chémie platí dcére 2 hodiny po 5 eur týždenne, čo je spolu mesačne 40 eur. Na jazdecký krúžok dcéra nechodí z finančných dôvodov, dala prednosť doučovaniu. Dcére platí poistenie 43 eur mesačne, šetrenie 25 eur mesačne a dáva jej vreckové 5 eur týždenne, čiže tých 20 eur mesačne. Otec sa s dcérou nestretáva. Prispel jej na narodeninový darček, lebo jej kupovala notebook v apríli tohto roku 100 eur a dal jej aj 10 eur.

Otec maloletej na pojednávaní vypovedal, že nesúhlasí so zvýšením výživného a navrhol znížiť výživné na 80 eur mesačne, lebo nemá z čoho platiť 120 eur mesačne. Navrhovateľka s dcérou bola na dovolenke v Turecku a to letecky v júni, či júli na 11 dní. Okrem toho navrhovateľka má psa a to tiež stojí nejaké peniaze a aj oblečenie. Dcéra ho obchádza, ledva sa mu odzdraví, ignoruje ho. Stretnú sa len vtedy, keď ide navštíviť jeho rodičov, ale jeho obchádza. Pred odletom na dovolenku ho bývalá manželka požiadala o 125 eur, ktoré jej dal a sľúbila mu, že mu ich vráti, ale mu ich nevrátila. Peniaze boli na advokátku pre dcéru, lebo dcéra mala nejaký konflikt so susedou. Na notebook dcére prispel 100 eur. V roku 2011 dal dcére na Vianoce 30 eur. Minulý školský rok prispel polovicou školného 42 eur. Dcére platí poisťku 10 eur mesačne. Pravidelne navštevuje lekára a doplatky za lieky má mesačne od 20 do 25 eur. Spláca televízor a práčku. Práčku má on a televízor je u bývalej manželky. Spolu je to 37,40 eur mesačne a napoly okolo 18 eur mesačne. Spláca úver, kde sú aj pôžičky z ich manželstva, ktoré spláca po 162 eur mesačne. Žije s priateľkou v byte. Prispieva na elektriку 45 eur mesačne a nakupuje stravu do domácnosti, čo je trikrát mesačne po 40 eur pre priateľku a jej synov. On si kupuje stravné lístky po 25 eur mesačne.

Kolízna opatrovníčka nesúhlasila so znížením výživného. Zvýšenie výživného považovala za oprávnené, lebo u maloletej nastala zmena nástupom na gymnázium, čím sa zvýšili náklady na školné a učebnice a mimoškolské aktivity. Čiastočne jej na to prispel aj otec. Matka zabezpečuje potrebu bývania nielen pre seba, ale aj dcéru s tým, že si zobrala hypotekárny úver, ktorý je povinná splácať. Výživné navrhla zvýšiť podľa potrieb dieťaťa.

Súd nevykonal výsluch svedka navrhnutého odporcom, od ktorého odporca upustil.

Okrem výsluchu účastníkov súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín v spise z čl. 1-36, najmä návrh čl. 1-2, fotokópia rodného listu maloletej čl. 3, uznesenie o ustanovení opatrovníka čl. 5, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš čl. 14, 15, 16, 17, správa Daňového úradu Žilina s prílohami čl. 19-34, potvrdenie Stavebno-bytového družstva Liptovský Mikuláš čl. 35/rub, správa zamestnávateľa otca čl. 36, prehľad príjmov a výdavkov za prvých 8 mesiacov roku 2012, čl. 37, obsah pripojených spisov Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 3C/116/2010 a sp. zn. 4P/26/2011. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti mal súd preukázané:

§ 62 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej iba ZR

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

§ 75 ZR

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

§ 77 ZR

(1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

§ 78 ZR

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Naposledy súd rozhodoval o výživnom rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 22. 11. 2010 č.k. 3C/116/2010-48, ktorým rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené. Súd schválil dohodu rodičov, podľa ktorej bola maloletá B. A. zverená na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej B. A. po 120 eur mesačne. Návrh otca na zníženie výživného Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 23. 2. 2011 č.k. 4P/26/2011-38 zamietol.

V čase prvého rozhodovania o výške výživného žili rodičia maloletého dieťaťa v jednej domácnosti, teda mali náklady iba na jednu domácnosť.

V čase posledného rozhodovania navštevovala maloletá piaty ročník základnej školy. V súčasnosti maloletá navštevuje sekundu osemročného gymnázia, čo zodpovedá siedmemu ročníku základnej školy. Od posledného rozhodnutia uplynuli takmer dva roky. Životné náklady stúpajú nielen rodičom, ale aj maloletému dieťaťu.

V čase posledného rozhodovania bol čistý priemerný mesačný príjem matky 482 eur a otca 510,78 eur. V súčasnosti je čistý priemerný mesačný príjem matky okolo 550 eur. Hoci podľa daňového priznania za rok 2011 bol jej základ dane iba 1.433,89 eur, to je 119,49 eur mesačne. Príjem matky nepatrne stúpol o cca 68 eur (550-482). V čase posledného rozhodovania bol čistý priemerný mesačný príjem otca maloletej 510,78 eur. V súčasnosti je jeho čistý priemerný mesačný príjem 427,67 eur. Teda príjem otca sa znížil o 83,11 eur. Každý z rodičov maloletej si zabezpečuje potrebu bývania a matka maloletej uspokojuje túto potrebu aj u dieťaťa. Matka platí za byt mesačne spolu s elektrikou 162 eur (123+39). Mesačne spláca hypotéku spolu s poistením hypotéky 140 eur, ktorú použila na vyplatenie bývalého manžela za byt. Otec maloletej žije v byte s priateľkou, ktorej prispieva na elektriku 45 eur mesačne a nakupuje stravu do domácnosti pre seba, priateľku a jej dvoch synov približne trikrát mesačne po 40 eur, čo je celkom mesačne 165 eur. Teda náklady na bývanie sú porovnateľné u oboch rodičov maloletej. Súd prihliadol na skutočnosť, že otec sa o maloletú osobne nestará, hoci uvádzal, že maloletá ho ledva odzdraví, ignoruje ho a stretne sa s ním len vtedy, keď navštívi jeho rodičov. Maloletá je jediným dieťaťom svojich rodičov. Má 12 rokov. Otec má 35 rokov. Je viac na ňom, aby za spolupráce s matkou dieťaťa, prípadne svojich rodičov si vybudoval k dcére taký vzťah, aký sa očakáva od vzťahu otca s dcérou. Sám otec potvrdil, že maloletá má vzťah k jeho rodičom a je zrejme, že ani matka nebráni maloletej, aby sa stretávala s prarodičmi z otcovej strany. Od posledného rozhodnutia o výživnom došlo k zvýšeniu potrieb maloletej a to nielen vývojom nákladov, vyšším vekom, ale predovšetkým v spojení so štúdiom na osemročnom gymnázii. Po prepočítaní sú priemerné mesačné náklady na dieťa 99,35 eur, to je školné 7 eur (84:12); stravné v škole 25 eur; ZRPŠ a triedny fond 1,33 eur (16:12); školské pomôcky 4,16 eur (50:12); jazyková škola 9,3 eur (56:6); učebnica do jazykovej školy 1,4 eur (17:12), doučovanie 40 eur; lyžiarsky výcvik 11,16 eur (50+84=134:12). Vo vyššie uvedených pomerných výdavkoch maloletej nie sú zahrnuté náklady na bývanie, ostatné stravovanie mimo obedov v škole, oblečenie, hygienické potreby, iné voľnočasové aktivity, internet, telefón. Pritom potreby dieťaťa sú odlišné od potrieb dospelých osôb, keďže deti sa vyvíjajú a rastú, potrebujú častejšie obmieňať oblečenie a obuv a aj pri snahe nakupovať lacnejšie sú to značné výdavky, vzhľadom na faktor rastu detí, sezónnosť a opotrebovanie. Preto súd považoval za potrebné zvýšenie výživného aspoň o 20 eur mesačne, zohľadňujúc najmä potreby maloletej s tým, že takéto výživné je v možnostiach a schopnostiach otca maloletej. Nebolo sporné, že aj v minulosti otec maloletej prispel nad rámec výživného. Súd nezistil dôvody pre zníženie výživného, preto návrh otca na zníženie výživného zamietol. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej po 140 eur mesačne, čo je o 20 eur viac počnúc odo dňa začatia súdneho konania od 17. 9. 2012. Za obdobie od 17. 9. 2012 do 31. 10. 2012 vzniklo otcovi maloletej zameškané výživné vo výške 29,33 eur (september 2010, to je 20 eur : 30 dní x 14 dní = 9,33 eur a október 2010, to je 20 eur), ktoré súd otcovi povolil splácať v splátkach po 5 eur spolu s bežným výživným, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti súd návrh na zvýšenie výživného zamietol, lebo nie je v možnostiach a schopnostiach otca platiť vyššie výživné ako 140 eur mesačne. Matka netvrdila a ani nepreukázala dôvody hodné osobitného zreteľa pre spätné priznanie výživného (od 1. 9. 2012 do začatia súdneho konania, to je 17. 9. 2012).

Podľa § 146 ods. 1 písm. a/ OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého

stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).