

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/47/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010436  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3811010436.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Dušana Eckera a JUDr. Jozefa Mészároša, v trestnej veci proti obžalovanému D. B., nar. XX.X.XXXX v B., pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 4.11.2011, sp. zn. 2T/120/2011, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. októbra 2012, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietá.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 4.11.2011, sp. zn. 2T/120/2011, bol obžalovaný D. B. uznaný vinným z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 5.5.2011 okolo 20:05 hod. v X. pred budovou Obvodného oddelenia PZ na A. C.. X a následne v budove Obvodného oddelenia PZ z dôvodu výkonu policajného zákroku proti jeho osobe sa počas predvádzania na obvodné oddelenie a umiestňovania do miestnosti pre zadržaných pri výkone hliadkovej služby opakovane vyhrážal ublížením na zdraví a usmrtením referentovi poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ v Prievidzi poškodenému ppor. J. J..

Za to bol odsúdený podľa § 324 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák. k trestu odňatia slobody 6 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote napadol obžalovaný odvolaním podaným proti výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že k prečinu sa priznal, išlo o verbálny útok, pri ktorom nespôsobil nikomu ujmu na zdraví alebo inú škodu, poškodenému sa ospravedlnil, svoje konanie oľutoval a skutok nespáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Preto nepodmienečný trest odňatia slobody považuje za prísny a účel trestu možno u neho dosiahnuť aj uložením trestu s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s prípadným uložením obmedzenia požívať alkoholické nápoje. Z týchto dôvodov žiadal, aby odvolací súd podľa § 321 ods.1 písm. e/ Tr.por. zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste a sám mu uložil trest odňatia slobody s jeho podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu s prípadným uložením povinností a obmedzení, ktoré ponecháva na úvahu súdu.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho zástupca krajskej prokuratorky navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr.por. zamietnuť ako nedôvodné.

Obhajca obžalovaného navrhol, aby krajský súd po zrušení výroku o treste rozhodol v intenciách podaného odvolania. Opätovne poukázal na skutočnosť, že obžalovaný sa k skutku priznal, tento oľutoval, ospravedlnil sa poškodenému.

Obžalovaný uviedol, že súhlasí s tým, čo uviedol jeho obhajca. Dodal, že dodržiava probačný dohľad, ktorý v súčasnosti má a žiadal, aby odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené v písomnom odvolaní.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Keďže krajský súd nezistil v napadnutom rozsudku chyby odôvodňujúce podanie dovolania a odvolaním nevytýkané, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o treste, pričom dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Je potrebné uviesť, že pri ukladaní trestu okresný súd správne prihliadol na všetky skutočnosti a zásady dôležité z hľadiska jeho ukladania, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Obžalovanému v zmysle § 36 písm. l/ Tr.zák poľahčovalo, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. Na druhej strane mu v zmysle § 37 písm. m/ Tr.zák. priťažovalo, že už bol za trestný čin odsúdený, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu v Prievidzi sp.zn. 1T 49/2011 zo dňa 21.4.2011, ktorý bol obvinenému doručený dňa 9.5.2011 a nadobudol právoplatnosť dňa 18.5.2011. Týmto trestným rozkazom bol uznaný vinným pre prečin útoku na verejného činiteľa spolupáchatelstvom podľa § 323 ods.1 písm. a/ Tr.zák a podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr.zák. a bol mu za to uložený trest súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 20 mesiacov a uložením obmedzenia spočívajúceho v zákaze požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby. Súčasne bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp.zn. 3T 186/2010 zo dňa 14.12.2010, ktorým mu bol za spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. a/ Tr.zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a/ Tr.zák. a prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr.zák. uložený úhrnný trest povinnej práce v trvaní 150 hodín. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, je síce pravdou, že v súčasnosti prejednávaneho skutku sa obžalovaný nedopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, avšak z hľadiska hodnotenia osoby je nutné skonštatovať, že sa opakovane dopúšťa protiprávneho konania podobného charakteru, má sklon k porušovaniu zákona nerešpektujúc zásahy príslušníkov polície. Správne potom súd prvého stupňa skonštatoval, že na prevýchovu obžalovaného je nutné vplývať trestom odňatia slobody, pričom jeho podmienený výkon by nemal na obžalovaného dostatočný prevýchovný účinok. Preto aj odvolací súd dospel k záveru, že trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov nepodmienenčne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia je zákonný, nie je neprimeraný a takto uloženým trestom bude splnený jeho účel.

Z týchto dôvodov odvolanie obžalovaného odvolací súd nepovažoval za dôvodné a preto ho podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.