

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/39/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611209392
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4611209392.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, proti odporkyňi: J. Ž., G.. XX.X.XXXX, K. O.Q. XXX, občan SR, o zaplatenie zmluvného úroku 294,95eur, poplatku za výber z bankomatu 18,32eur, zmluvnej pokuty 12,76eur, sankčného úroku 2,36eur, mesačného poplatku za vedenie účtu 22,35 eur, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi zmluvný úrok vo výške 294,95 Eur, poplatok za výber z bankomatu vo výške 18,32 Eur, mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške 22,35 Eur a náhradu trov konania v sume 85 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12,76 Eur a sankčného úroku vo výške 2,36 Eur z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 1.069,92eura s prísl. z dôvodu, že dňa 8.11.2004 uzatvorili úverovú zmluvu č.XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru s úverovým rámcom vo výške 995,82 eura, pričom odporkyňa na základe tejto úverovej zmluvy čerpala finančné prostriedky a keďže ich riadne nesplácala, tak došlo k zosplateniu úveru. Dňa 27.9.2010 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie dlžnej čiastky 1069,93 eur. Vymáhaná suma pozostáva z istiny 719,18eur, zmluvného úroku vo výške 294,95 eura, poplatku za výber z bankomatu 18,32eur, zo zmluvnej pokuty vo výške 12,76 eura, zo sankčného úroku vo výške 2,36 eura a z mesačného poplatku za vedenie účtu vo výške 22,38 eura.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 5C/39/2012-27 zo dňa 14.3.2012, ktorým uložil odporkyňi zaplatiť navrhovateľovi sumu 719,18eur s 8,76% úrokom z omeškania ročne od 13.1.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 43,15eur a vo zvyšku návrh zamietol.

Proti tomuto rozsudku v zamietajúcej časti a náhrady trov konania podal navrhovateľ odvolanie a Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9Co/134/2012-43 zo dňa 31.8.2012 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa výroku o zamietnutí zvyšku návrhu a v časti výroku o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Zástupca navrhovateľa na pojednávaní dňa 29.10.2012 uviedol, že poukazuje na uznesenie KS v Nitre č.k. 9Co/134/2012-43 zo dňa 31.8.2012, že v danej veci bolo preukázané, že došlo k platnému uzavretiu úverovej zmluvy medzi účastníkmi konania, došlo k vymedzeniu zmluvných strán, záväzku veriteľa

poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť finančné prostriedky (úver), došlo k dohode o výške úveru a záväzku dlžníka poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť náhrady spojené so spotrebiteľským úverom. Navrhovateľ by chcel poukázať na zákon č.258/2001 o spotrebiteľských úveroch a to na §2 písm.b), chcel by poukázať aj na to, že spotrebiteľ sa zaväzuje spolu s úverom zaplatiť náklady spojené s úverom, a to konkrétne poplatok za výber z bankomatu a mesačný poplatok za vedenie účtu. Na tieto náklady má navrhovateľ nárok. Ďalej by chceli uviesť §4 citovaného zákona ods.1,2 a to, že zmluva obsahovala podstatné náležitosti, ktoré sú uvádzané v zákone demonštratívne. V čase uzavretia zmluvy bolo možné považovať daný úver za bezúročný a bez poplatkov iba v tom prípade, ak by v danej zmluve nebola uvedená ročná percentuálna miera nákladov. K tomu navrhovateľ chce uviesť, že samotný zákon počíta aj s možnosťou, že pri revolvingových úveroch nie je možné určiť RPMN. Ďalej toto tvrdenie chce oprieť o rozhodnutie KS v Prešove zo dňa 27.1.2011 č.k.6Co/95/2010. Ďalej chce uviesť, že všetky ostatné ustanovenia o úverových podmienkach sú rovnocenné s ustanoveniami na prednej strane úverovej zmluvy a tak isto samotná veľkosť písma nemôže byť dôvodom neplatnosti ustanoveniu úverových podmienok tak, ako to uviedol KS v Nitre. Ďalej chce poukázať na úverové zmluvné podmienky Hlava 3 §3, že spolu s úverovými podmienkami, spolu so zmluvou odporca obdržal aj príručku, ktorej súčasťou bol sadzobník poplatkov a odmien. Tiež poukázal na Hlavu 10 § 13, že v prípade aktivácie revolvingového úveru, klient uvádza, že sa oboznamuje so sadzobníkom poplatkov a úrokov, aj s príručkou. Navrhovateľ berie návrh späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 12,76 Eur a sankčného úroku 2,36 Eur. Ďalej by chcel povedať, že súd by mal zmluvné podmienky posudzovať podľa aktuálneho stavu s odkazom na uznesenie KS v B. Bystrici 9C/174/2010, podľa ktorého uloženia povinnosti splniť do budúcnosti sa môže žalobca domáhať len v prípade, pokiaľ žalovaný svoju povinnosť dobrovoľne nespĺnil, ukladanie povinnosti smeruje do budúcnosti a podľa §154 ods.1 OSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia.

Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila napriek tomu, že bola riadne predvolaná, preto súd podľa § 101 ods.2 OSP prejednal vec v jej neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Súd doplnil dokazovanie v intenciách uznesenia odvolacieho súdu, vypočutím zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s predloženými dokladmi, z ktorých zistil, že účastníci dňa 8.11.2004 uzavreli úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o revolvingovom úvere, podľa ktorej bola dohodnutá výška úverového rámca na sumu 995,82 eur(30.000,-Sk) a výška mesačnej splátky 1.200,- Sk(39,83 eur) a v dolnej časti zmluvy je drobnejším písmom uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou tejto úverovej zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti uvedené na rube tejto listiny a na samostatnom liste a zároveň, že klient svojim podpisom potvrdzuje, že je oboznámený s úverovými podmienkami spoločnosti a že sú mu všetky jej ustanovenia zrozumiteľné a považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

Podľa splátkového kalendára odporkyňa na základe úverovej zmluvy a zaslanej kreditnej karty čerpala finančné prostriedky a to výbermi z bankomatov až do výšky 3.666,26 eura a úver bol síce spočiatku splácaný, avšak v roku 2010 odporkyňa úver prestala splácať a preto ju navrhovateľ písomnou výzvou zo dňa 27.9.2010 vyzval na zaplatenie celého dluhu - sumy 1.069,93 eura a to v lehote 15 dní od spísania výzvy. Zo splátkového kalendára vyplýva, že odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi sumu 719,18 eura, zmluvný úrok vo výške 294,95 eura, zmluvnú pokutu vo výške 12,76 eura, sankčný úrok vo výške 2,36 eura a mesačný poplatok za vedenie účtu v sume 22,35 eura.

Podľa §-u 52 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.4.2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ods.2 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods.3 spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §-u 53 ods.1 OZ v znení účinnom od 1.4.2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa ods.4 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa §-u 879mObčianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy, vzniknuté pred 1.6.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako ja nároky z nich vzniknuté pred 1.6.2010 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 31.5.2011, ak nie je ustanovené inak.

Podľa §-u 96 ods.1OSP, Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi bola dňa 8.11.2004 uzatvorená úverová zmluva, premetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru. Ide o poskytnutie spotrebiteľského úveru, teda o spotrebiteľskú zmluvu, ktorej obsah je potrebné posudzovať podľa §52 a nasledujúcich OZ. V danej veci bolo v konaní preukázané, že došlo k platnému uzavretiu úverovej zmluvy, keď v zmluve uzatvorenej medzi účastníkmi konania došlo k vymedzeniu zmluvných strán, záväzku veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť peňažné prostriedky (úver) a k dohode o výške úveru a záväzku dlžníka poskytnuté prostriedky vrátiť a zaplatiť náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Nárok navrhovateľa bol teda posudzovaný ako nárok z úverovej zmluvy. Úverové zmluvné podmienky navrhovateľa sú priamo na rube listiny, v ktorej došlo k uzavretiu revolvingového úveru, teda sú s ňou pevne spojené, z čoho potom vyplýva, že odporkyňa mala možnosť sa s nimi oboznámiť a na 2. stranu úverových podmienok zmluva odkazuje. Podľa úverových zmluvných podmienok Hlava 3 §3, spolu s úverovými podmienkami, spolu so zmluvou, odporkyňa obdržala aj príručku, ktorej súčasťou bol sadzobník poplatkov a odmien. Tiež podľa Hlavy 10 § 13, v prípade aktivácie revolvingového úveru, klient uvádza, že sa oboznamuje so sadzobníkom poplatkov a úrokov, aj s príručkou.

Na základe hore uvedeného, keďže účastníci platne uzatvorili zmluvu o revolvingovom úver zo dňa 8.11.2004, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 294,95 Eur, poplatku za výber z bankomatu vo výške 18,32 Eur a mesačného poplatku za vedenie účtu vo výške 22,35 Eur je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľ zobral návrh späť v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty 12,76 Eur a sankčného úroku 2,36 Eur, preto súd podľa §-u 96 ods.1 OSP, konanie v tejto časti bez ďalšieho zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodoval v zmysle vyššie citovaných ust. § 142 ods.1OSP a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech, priznal náhradu trov konania v sume 85 eur, ktoré mu vznikli na zaplatenom súdnom poplatku za návrh 64eur a na zaplatenom súdnom poplatku za podané odvolanie v sume 21eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.