

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/37/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612204392
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612204392.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa Getfin s.r.o, IČO: 46 371 265, so sídlom Trenčín, Bezručova 1191/3, proti odporcovi: G. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom P., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mestom Topoľčany, o zaplatenie 117,64 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 127,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 117,64 eur od 27.2.2011 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,05% denne zo sumy 117,64 eur od 27.2.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 16,50 eur a to všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 117,64 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 117,64 eur od 27.2.2011 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,05% denne zo sumy 117,64 Eur od 27.2.2011 do zaplatenia, sumu vo výške 50 eur ako paušálny poplatok za zaslané upomienky a náhrady trov konania. V návrhu navrhovateľ uviedol, že Zmluvou o postúpení masy pohľadávok zo dňa 17.10.2011 nadobudol pohľadávku v súlade so zmluvou o úvere č. 102880 a stal sa veriteľom odporcu. Postupca uzatvoril s odporcom dňa 12.8.2010 Zmluvu o úvere č. 102880. Na základe Zmluvy poskytol odporcovi úver vo výške 150eur s mierou navýšenia z istiny úveru 2,94% mesačne s výškou mesačnej splátky 29,41eur s dobou splácania úveru 6 mesiacov, čo je počet mesačných splátok, ktoré boli splatné do 12-steho dňa príslušného kalendárneho mesiaca, pričom splatnosť poslednej splátky bola 12.2.2011. Ročná percentuálna miera nákladov je 75,91%, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery je 55,60%, ročná fixná úroková sadzba je 35,28% a celkové náklady odporcu boli 26,46 eur. Odporca ku dňu podania návrhu uhradil na účet navrhovateľa dňa 13.9.2010 sumu 29,41eur a dňa 13.10.2010 sumu 29,41 eur. Odporcovi boli navrhovateľom dňa 22.11.2010, 27.1.2011, 10.2.2011, 18.2.2011 a 13.11.2008 zaslané upomienky a výzvy na úhradu dlžnej čiastky. Upomienkou zo dňa 18.2.2011 bolo odporcovi oznámené odňatie výhody splátok úveru.

Uznesením č.k. 7C/37/2012 -46 zo dňa 25.9.2012 súd odporcovi ustanovil opatrovníka Mesto Nitra, nakoľko ani rozsiahlym šetrením sa nepodaril zistiť pobyt odporcu.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie navrhovateľovi a opatrovníkovi odporcu riadne doručil. Opatrovník odporcu svoju neúčast' ospravedlnil. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní uviedla, že na podanom návrhu trvajú, žiadajú uhradiť žalovanú sumu, nakoľko medzi veriteľom Financeral a odporcom došlo k uzavretiu zmluvy o úvere, kde istina úveru predstavovala 150 eur a miera navýšenia istiny bola 2,94%. Odporca pritom uhradil iba 58,82 eur, ďalej na výzvy na úhradu splátok nereagoval.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s úverovou zmluvou zo dňa 12.8.2010, z ktorej zistil, že navrhovateľ uzavrel s odporcom spotrebiteľskú zmluvu, podľa ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 150 eur, pričom odporca sa zaviazal uhradiť úver v 6 mesačných splátkach po 29,41Eur, teda spolu 176,46Eur. V zmluve bola miera navýšenia z istiny úveru 2,94% mesačne a určená RPMN vo výške 75,91 %. Splatnosť prvej mesačnej splátky bola 12.9.2010 a splatnosť poslednej mesačnej splátky 12.2.2011. Odporca od uzavretia zmluvy uhradil len dve splátky po 29,41 eur a následne už splátky úveru nehradil. Navrhovateľ zaslal odporcovi 5 upomienok, v ktorých vyzýval odporcu na splatenie dlhu. Posledná upomienka bola zo dňa 28.3.2011, odporca na túto výzvu nereagoval. Navrhovateľ v bode 9 Všeobecných podmienok úveru stanovil za každú zaslanú upomienku paušálnu náhradu v sume 10 eur. V bode 7 VOP stanovil pre prípad omeškania dlžníka so splácaním úveru zmluvnú pokutu vo výške 0,3% denne z každej dlžnej splátky (navrhovateľ si uplatňuje 0,05% denne zo sumy istiny predčasne splatného úveru). L. bola postúpená pohľadávka na základe Zmluvy o postúpení masy pohľadávok zo dňa 17.10.2011 uzatvorená medzi pôvodným veriteľom Financeral s.r.o. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom.

Podľa §-u 52 ods.1 Občianskeho zákonníka , spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu , ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods.2 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy , ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy , ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ods.4 spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa §-u 53 ods.1 OZ , spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dohodnuté.

Podľa ods.2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ods.3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods.2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa čl.3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa ods.2 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Podľa ods.3 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa čl.5 v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl.7 ods.2.

Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi je zmluvou spotrebiteľskou a preto je potrebné posudzovať ju v zmysle § 52 a nasl. Obč.zákonníka. Je nesporné, že účastníci uzavreli úverovú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 150 eur s tým, že odporca mal úver vrátiť v mesačných splátkach po 29,41 eur a bolo dohodnutých 6 splátok. Konečná výška úveru bola 176,46 eur. Odporca nesplácal úver riadne a včas. Súd odporcu zaviazal jednak na zaplatenie sumy 117,64 eur, ktorá suma predstavuje zvyšok nesplateného úveru (29,41 eur x 4 splátky) a zároveň navrhovateľovi priznal 10 eur za zaslanú upomienku (upravené v úverových zmluvných podmienkach navrhovateľa). Navrhovateľ uvádzal, že doručil odporcovi 5 upomienok teda výziev na splatenie dlhu. Z predložených dôkazov mal súd za preukázané, že boli odporcovi zaslané 4 upomienky. Už z prvej vrátenej zásielky vyplýva, že táto nebola doručená odporcovi a na zásielke je vyznačené " nedostatočná adresa" resp. adresát neznámy. To isté sa zopakovalo aj na ďalších zásielkach, to znamená, že ani jednu upomienku si odporca neprebral. Keďže zasielanie ďalších upomienok bolo evidentne neúčelné, súd priznal navrhovateľovi nárok len na jednu upomienku, t.j. paušálnu náhradu vo výške 10 eur. Ďalej súd priznal navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu vo výške 0,05% denne zo sumy 117,64 eur od 27.2.2011, keďže zmluvná pokuta bola dohodnutá vo Všeobecných obchodných podmienkach úveru. Podľa upomienky zo dňa 18.2.2011 mal odporca zaplatiť predmetný dlh do 26.2.2011. Keďže sa odporca dostal do omeškania s plnením dlhu, súd ho zaviazal uhradiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 117,64 eur od 27.2.2011, pričom táto výška úroku z omeškania neprekračuje zákonnú úpravu úroku z omeškania v zmysle § 517 ods.2 OZ a § Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý bol neúspešný len v nepatrnnej časti priznal súd náhradu trov konania, ktoré mu vznikli titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eura, a ktoré je povinný uhradiť navrhovateľovi odporca.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.