

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 16P/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723209937
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8723209937.2

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci manžela: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, právne zastúpený JUDr. Iveta Pálffy Fabianová, advokátka so sídlom Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves a manželky: B. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, na návrh manžela o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Navrhovateľovi A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX **bude** po právoplatnosti tohto uznesenia **vrátený** súdny poplatok z návrhu na začatie konania o rozvod manželstva vo výške 66,- eur prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov – Slovenskej pošty a.s.

III. Žiaden z účastníkov **nemá** **nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na súde 15.06.2023 sa manžel domáhal rozvodu jeho manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

2. Manžel na základe výzvy zo dňa 28.06.2023 zaplatil súdny poplatok za podaný návrh vo výške 66,- eur podľa položky 7 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov ako prílohy zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

3. Uznesením č. k. 16P/8/2023-9 z 20.07.2023 súd ustanovil maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX, na zastupovanie v konaní opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

4. Dňa 19.09.2023 manžel písomným podaním vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a požiadal, aby súd konanie zastavil. Manželka so zastavením konania súhlasila.

5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. V zmysle § 95 CMP ak navrhovateľ vzal návrh na rozvod manželstva späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí. Súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

7. Na základe dispozitívneho úkonu manžela súd konanie zastavil (I. výrok), s čím manželka súhlasila a súhlas opatrovníka maloletých detí nebol potrebný.

8. V zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prvým pojednávaním.

9. V zmysle § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch sa poplatok v konaní o rozvod manželstva vracia nekrátený.

10. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona o súdnych poplatkoch orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku.

11. Podľa § 11 ods. 10 zákona o súdnych poplatkoch v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

12. V predmetnej veci doposiaľ nebolo nariadené prvé pojednávanie v zmysle § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch.

13. V súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona o súdnych poplatkoch súd rozhodol, že manželovi bude cestou príslušného prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov (Slovenskej pošty, a.s.) vrátený zaplatený súdny poplatok, t. j. suma 66,- eur, nakoľko ide o poplatok z návrhu na začatie konania o rozvod manželstva a návrh bol manželom vzatý späť pred prvým pojednávaním vo veci na príslušnom stupni súdov (II. výrok).

14. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

16. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili (III. výrok).

Poučenie:

Proti I. a III. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. [§ 357 písm. a) a m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)]

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 CSP a contrario)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)