

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/223/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4311207093
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4311207093.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: Telefónica Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35848863, zast. JUDr. Marianom Chovancom, advokátom, Trnavská cesta 60, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: F. G., D.. X.XX.XXXX, N. Z. XX, XXX XX H. - U., t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníčkou O.. U. B., S. Z. Ú. P. Z. D. R., o zaplatenie 594,38 eur s prísl.,

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 406,07 eur a úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne: zo sumy 192,76 eur od dňa 25.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 100,43 eur od dňa 19.11.2007 do zaplatenia, zo sumy 45,51 eur od dňa 18.1.2008 do zaplatenia, zo sumy 31,42 eur od dňa 12.2.2008 do zaplatenia, zo sumy 35,95 eur od dňa 18.12.2007 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, a to náhradu súdneho poplatku 35,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 109,42 eur, na účet JUDr. Mariána Chovanca, advokáta, vedený v H., A. N., číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku

odôvodnenie:

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 594,38 eur, ako aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 381,07 eur od 25.4.2008 do zaplatenia, zo sumy 100,43 eur od 19.11.2007 do zaplatenia, zo sumy 45,51 eur od 18.1.2008 do zaplatenia, zo sumy 31,42 eur od 12.2.2008 do zaplatenia, zo sumy 35,95 eur od 18.12.2007 do zaplatenia. Žalobca uviedol, že na základe žiadosti o uzatvorenie zmluvy o pripojení zo dňa 10.10.2007 bola aktivácia SIM karty uzatvorená zmluva o pripojení medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný si neplnil povinnosti vyplývajúce z predmetnej zmluvy riadne a včas, v dôsledku čoho žalobcovi vznikla pohľadávka vo výške 213,31 eur. Táto pohľadávka vznikla z titulu neuhradenia nasledovných faktúr: faktúry č. 1000041017 vo výške 100,43 eur, splatnej dňa 18.11.2007, faktúry č. 1000195720 vo výške 45,51 eur, splatnej dňa, faktúry č. 1000254254 vo výške 31,42 eur, splatnej dňa 11.2.2008, faktúry č. 1000105789 vo výške 35,95 eur, splatnej dňa 17.12.2007. Na základe Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 10.10.2007 nadobudol žalovaný od žalobcu telekomunikačné zariadenia za zvýhodnených podmienok a zaviazal sa na využívanie dohodnutých mesačných programov po dobu 24 mesiacov. Nakoľko si žalovaný nesplnil povinnosti, na ktoré sa vo vyššieuvedenom dodatku k zmluve o pripojení zaviazal (čl. II bod 2.2. písm. c dodatku v súlade s čl. 6 ods. 6.7. písm. a všeobecných podmienok), vznikla mu povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 381,07 eur, za účelom uhradenia predmetnej sumy vystavil žalobca faktúru č. 5100133281 splatnú dňa 24.4.2008. Žalovaný svoje záväzky voči žalobcovi neuhradil. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil riadne a včas, dostal sa do omeškania a v zmysle § 517 ods. 2 O.z. mu vznikla povinnosť platiť úrok z omeškania z dlžnej sumy.

Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného O.. U. B.Á., podľa § 101 ods. 2 O.s.p. Opatrovníčka bola žalovanému ustanovená uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 31.8.2012 č.k. 11C/223/2011-62 podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pretože pobyt žalovanej nie je známy.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania na základe Žiadosti o uzatvorenie zmluvy o pripojení zo dňa 10.10.2007 aktiváciou SIM karty č. 894210432000005815 uzatvorili zmluvu o pripojení.

Účastníci konania uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení 10.10.2007 (ďalej „Dodatok“) k SIM karte č. 894210432000005815.

Podľa bodu II. 2.1. Dodatku záujemca, resp. účastník sa zaväzuje užívať mesačný program uvedený v I. 1.1. po dobu 24 mesiacov (ďalej len „doba viazanosti“).

Podľa bodu II. 2.2 c/ Dodatku, záujemca/účastník sa zaväzuje okrem vyššie uvedeného, že počas Doby viazanosti sa nedopusť takého konania, na základe ktorého by Poskytovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo Zmluvu vypovedať.

Podľa bodu II. 2.3. vety prvej Dodatku, Záujemca, resp. Účastník a Poskytovateľ sa dohodli, že ak Záujemca, resp. Účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto Dodatku, Záujemca, resp. Účastník sa zaväzuje uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 11.479,83 Sk, t.j. 381,06 eur.

Žalobca fakturoval žalovanej za poskytnuté služby nasledovné sumy týmito faktúrami:

č. 1000041017 v sume 100,43 eur splatná 18.11.2008,

č. 1000195720 v sume 45,51 eur, splatná 17.1.2008,

č. 1000254254 v sume 31,42 eur, splatná 11.2.2008,

č. 1000105789 v sume 35,95 eur, splatná 17.12.2007.

Žalobca fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu faktúrou č. 5100133281 v sume 381,07 eur splatnú 24.4.2008.

Vo Všeobecných podmienkach poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o. vydané v súlade s § 40 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „Všeobecné podmienky“), je v bode 3.3.2. stanovené, že Poskytovateľ má okrem ďalších práv uvedených vo Všeobecných podmienkach právo:

a/ na zaplatenie ceny za poskytnuté Služby

l/ uložiť zmluvnú pokutu, ak je s Účastníkom dohodnutá.

Podľa bodu 4.4.2. písm. d/ Všeobecných podmienok má účastník povinnosť platiť za poskytnuté služby v súlade so Všeobecnými podmienkami, najmä čl. 7 platným cenníkom.

Podľa bodu 4.4.2. písm. m/ Všeobecných podmienok plniť povinnosti v zmysle § 42 ods. 4 Zákona.

Podľa bodu 6.6.2. Všeobecných podmienok, platnosť zmluvy zaniká

c/ odstúpením od Zmluvy v súlade so Všeobecnými podmienkami.

Podľa bodu 6.6.7. písm. a/ Všeobecných podmienok, Poskytovateľ môže odstúpiť od Zmluvy, a to výhradne postupom podľa článku 17.1. písm. a/ ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa bodu 6.6.9. Všeobecných podmienok, ukončením platnosti Zmluvy nezaniká povinnosť Účastníka uhradiť cenu poskytnutých Služieb, ako aj uhradiť všetky iné peňažné záväzky voči Poskytovateľovi a súčasne splniť všetky svoje ostatné záväzky voči Poskytovateľovi.

Na základe Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 10.10.2007 bol žalovanému odpredaný mobilný telefón Samsung L760 za akciovú cenu 990 Sk, t.j. 32,86 eur. Predajná cena mobilného telefónu bola v tom čase 6797 Sk, t.j. 225,61 eur.

Žalobca odstúpil od zmluvy o pripojení listom z 22.3.2008 s poukazom na § 43 ods. 5 písm. b zák.č. 610/2003 Z.z. a čl. 6.7. písm. a Všeobecných podmienok.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b zák.č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b zák.č. 610/2003 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a O.z., neprimeranú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením právnej povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že žalovaný si nesplnil svoje povinnosti platiť cenu za poskytnuté mu služby žalobcom riadne a včas. Žalovateľ nepreukázal, že fakturované sumy za poskytnuté mu služby zaplatil na základe faktúr:

č. 1000041017 v sume 100,43 eur splatná 18.11.2008,

č. 1000195720 v sume 45,51 eur, splatná 17.1.2008,

č. 1000254254 v sume 31,42 eur, splatná 11.2.2008,

č. 1000105789 v sume 35,95 eur, splatná 17.12.2007.

Súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 594,38 eur.

Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov záväzku. Má preventívny charakter v tom, že účastníka zmluvného vzťahu motivuje k riadnemu a včasnému plneniu jeho zmluvných povinností a veriteľa má zabezpečiť proti prípadnej škode, ktorá by mu mohla nesplnením hlavného záväzkového vzťahu vzniknúť. Zmluvná pokuta má zároveň sankčný charakter, pretože účastníka zmluvného vzťahu, ktorý poruší zmluvnú povinnosť, postihuje nepriaznivým následkom v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dohodnutej výške. V Občianskom zákonníku nie je obsiahnutá úprava výšky zmluvnej pokuty a nie je stanovený ani spôsob jej určenia. Výška dohodnutej zmluvnej pokuty musí však spĺňať kritérium primeranosti, inak by dohoda o nej mohla byť neplatná pre rozpor s dobrými mravmi.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení vyplýva, že predpokladá uloženie zmluvnej pokuty v dohodnutej výške pre viaceré prípady porušenia zmluvných povinností. Súd prihliadol na to, že uplatnená zmluvná pokuta pre prípad porušenia povinností žalovaného podľa Dodatku podľa čl. II. bodu 2.2. písm. c sa viaže priamo na také porušenie zmluvnej povinnosti, keď sa žalovaný dopustí takého konania, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo na odstúpenie od Zmluvy a v danom prípade je to pre nesplnenie povinnosti zaplatiť cenu za poskytnutú Službu ani do 45 dní po dni splatnosti (bod 6.6.7. Všeobecných podmienok). Uplatnená zmluvná pokuta sa priamo neviaže na to, či žalobca toto svoje právo odstúpiť od zmluvy aj využije zmluvne dohodnutým spôsobom. Nie je preto dôvodné prihliadať pri posudzovaní primeranosti zmluvnej pokuty na následky, ktoré nastanú až následne po využití práva žalobcu na odstúpenie od Zmluvy tým, že služby žalobcu nebudú v ďalšom období žalovanou využívané. Súd považuje preto za neprimerané a z toho dôvodu aj v rozpore s dobrými mravmi, ak výška dohodnutej zmluvnej pokuty prevyšuje sumu predstavujúcu rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu Samsung L760, t.j. medzi sumou 6797 Sk, t.j. 225,62 eur a sumou 990 Sk, t.j. 32,86 eur (rozdiel 192,76 eur). Zmluvnú pokutu 192,75 eur súd považuje vzhľadom na vyššieuvedené skutočnosti za primeranú, dostatočne zohľadňujúcu preventívnu aj sankčnú funkciu zmluvnej pokuty. Súd s poukazom na § 545a O.z. využil moderačné právo a neprimerane vysokú zmluvnú pokutu znížil zo sumy 381,07 eur na sumu 192,76 eur.

Súd z vyššieuvedených dôvodov stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 406,07 eur (213,31 eur + 192,76 eur). Súd vo zvyšnej časti žalobu zamietol s poukazom na to, že žalobcovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vznikol len v primeranej výške 192,76 eur.

Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, súd preto podľa § 517 ods. 2 O.z. stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku. Súd úrok z omeškania priznal z jednotlivých súm, s plnením ktorých sa dostal žalovaný do omeškania od dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúr, za poskytnuté služby, na základe ktorých uvedené sumy boli žalobcom fakturované. Súd len čiastočne vyhovel žalobe v časti úroku z omeškania a sčasti žalobu zamietol, s poukazom na to, že so zaplatením zmluvnej pokuty sa žalovaný dostal do omeškania len vo výške 192,76 eur.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu, v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Žalobca mal v konaní čiastočný procesný úspech, bol neúspešný len v časti uplatneného nároku, keď rozhodnutie o výške plnenia, čo do uplatnenej zmluvnej pokuty záviselo od úvahy súdu. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. Náhrada trov predstavuje náhradu súdneho poplatku 35,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 109,42 eur. Náhrada trov právneho zastúpenia prislúcha za tieto úkony právnej služby: prevzatie zastúpenia, písomné podanie žaloby - 2 x 38,18 eur

- § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a, b vyhl.č. 655/2004 Z.z., režijný paušál § 16 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z., 2 x 7,41 eur, zvýšenie odmeny o 20 % DPH zo sumy 91,18 eur, t.j. o 18,24 eur - § 18 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. Náhradu trov konania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi na účet jeho advokáta JUDr. Mariánovi Chovancovi, podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.