

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10P/18/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211227732
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:1211227732.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou vo veci starostlivosti o malol. deti: R., nar. XX.XX.XXXX a I., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, deti rodičov: matka - O. N., bytom Z., D. Č.. XXX/XX a otec - I. Pokorný, bytom Bratislava, Kvetná č. 10, zast. advokátkou JUDr. Helenou Dobosovou, AK Bratislava, Ružová dolina č. 10 o zníženie výživného takto

rozhodol:

Výživné stanovené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. č.k. 18C/65/2010-40 zo dňa 15.11.2010 na mal. R., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 200 € znižuje na sumu 140 € a na malol. I., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 170 € znižuje na sumu 100 € mesačne od 01.02.2012.

Súd konanie v časti čo do určenia styku otca s maloletými deťmi zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec maloletých detí návrhom zo dňa 23.11.2011 sa domáhal na OS Bratislava II. o zníženie výživného pre maloleté deti. Okresný súd Bratislava II. svojim uznesením zo dňa 12.12.2011 pod č. 28PO 498/2011 prenášal svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Dunajská Streda. V návrhu uviedol, že žiadal zníženie výživného z dôvodu, že mu znížil príjem.

Matka maloletých detí a kolízna opatrovníčka žiadali návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. Č. 18C 65/2010 zo dňa 15.11.2010, rodnými listami maloletých detí, výpisom z účtov otca, daňovým priznaním otca maloletých detí za rok 2010, 2011, pravidelnými mesačnými výdavkami otca maloletých detí ako na čl. 39, uznesením o prenásaní miestnej príslušnosti zo dňa 12.12.2011 pod č. 28P 498/2011 ako na čl. 42, písomným podaním otca zo dňa 27.01.2012 ako na čl. 48, návrhom otca na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 24.02.2012, uznesením o zamietnutí predbežného opatrenia zo dňa 23.03.2012 ako na čl. 63, daňovým priznaním matky za rok 2012, potvrdením o mzde matky ako na čl. 83, písomným vyjadrením matky k návrhu ako na čl. 98, dodatkom č. 1 a 2 k zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 19.11.2010 a 02.01.2012 ako na čl. 100 a 101, zmluvou o poskytovaní služieb medzi otcom a jeho zamestnávateľom zo dňa 08.02.2010 ako na čl. 102, potvrdením od ZŠ Gabčíkovo čo sa týka predpokladaných finančných nákladov pre maloletú R., potvrdením materskej školy Gabčíkovo ako na čl. 117, potvrdením o absolvovaní jazdeckých hodín ako na čl. 118 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Otec maloletých detí v návrhu ako aj na ústnych pojednávaniach uviedol, že ich manželstvo s odporkyňou bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 15.11.2010 pod č. 18C

65/2010. Pri rozvodovom konaní bolo určené výživné a to na mal. R. mesačne vo výške 200€ a na mal. I. mesačne vo výške 170 €. Poukázal ďalej na to, že od tej doby sa zmenili pomery nakoľko má nižší príjem. Čo sa týka matky maloletých detí tá z bytu ktorý spoločne do rozvodu užívali odniesla všetky veci a nechala mu nefunkčné a nepoužiteľné predmety. K vyporiadaniu BSM nedošlo. Matka maloletých detí z ich spoločných vecí zariadila svoju domácnosť a je zárobkovo činná. V čase podania návrhu poukázal na to, že jeho mesačný hrubý príjem zo živnosti je cca. 1050 €, čo v porovnaní s pravidelnými mesačnými výdavkami vo výške 964,32 € považuje za enormný nepomer na živobytie. Okrem toho, v súvislosti s presťahovaním ich maloletých detí mimo doterajšieho trvalého bydliska v D. , musí vynakladať vyššie výdavky na cestovné, aby sa mohol s deťmi pravidelne stretávať. Snaží sa ušetriť čo najviac, čo sa dá, aby mohol vynaložiť peňažné prostriedky na maloleté deti. V návrhu ďalej uviedol, že žiada zníženie výživného na mal. R. zo sumy 200 na sumu 130 a na mal. I. zo sumy 170 € na sumu 100 € mesačne. V podaní zo dňa 27.01.2012 otec maloletých detí uviedol, že žiada zníženie výživného a to na malol. R. zo sumy 200 na sumu 60 a na mal. I. zo sumy 170 na sumu 40 € mesačne. V tomto podaní ďalej žiadal určiť styk otca s mal. deťmi. Poukázal ďalej, že od 02.01.2012 je jeho mesačný príjem zo živnosti 700 eur, čo v porovnaní s pravidelnými mesačnými výdavkami na svoje živobytie vo výške 634,32 € a výživné na deti vo výške 370 € považuje za neprijateľný aspekt. Založil si do spisu dodatok č. 2 k zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 02.01.2012. Čo sa týka jeho pravidelných mesačných výdavkov poukázal na to, že hradí mesačne odvody do sociálnej poisťovne vo výške 103,73 €, odvody do zdravotnej poisťovne vo výške 46,06 €, pre správčovskú spoločnosť na bývanie hradí 65,27 €, na zálohu na elektrinu 49,37 €, zálohu na plyn, ďalej rozhlas 58,64 €, platí ďalej životné poistenie 11,25 €, na mobilný telefón 20 €, na internet 20 €, potrebuje ďalej na stravu 150 € mesačne, na PHM keď cestuje za deťmi 50 €, spláca ďalej pôžičku rodičom vo výške 40 € a cestovné do práce vo výške 20 €. Čo sa týka určenia styku otca s mal. deťmi návrh v tejto časti zobral späť a žiadal aby súd znížil výživné na mal. deti. Právna zástupkyňa otca na ústnom pojednávaní dňa 08.10.2012 uviedla, že otcovi akékoľvek zníženie výživného pomôže a napriek tomu, že podal takýto návrh na zníženie výživného súhlasil aj s inou sumou čo sa týka zníženia. Takisto by súhlasil ohľadne dátumu zníženia výživného poukazujúc na jeho zárobok. Otec mal. detí je nemajetný a matka má vo vlastníctve rodinný dom.

Matka mal. detí žiadala návrh v celom rozsahu zamietnuť. Vo svojich vyjadreniach písomných ako aj na ústnom pojednávaní uviedla, že čo sa týka výdavkov na maloleté deti platí na maloletú R. poistenie 16 € mesačne, čo platí už 10 rokov a v prípade keby s tým nepokračovala tak by bola stratová, pričom má to ešte platiť 4 roky a dcéra dostane sumu vo výške 1500 €. Na lieky dopláca mesačne 3 až 5 €, na kozmetické potreby na obidve deti potrebuje mesačne 10 €, aktivity v škole 2 €, školské pomôcky pre mal. R. 10 €, kde sú zošity, rôzne pomôcky, učebnice, kružidlá, pravítka. Pre mal. deti na začiatku školského roka platila 200 €. Čo sa týka ošatenia potrebuje mesačne na obe deti v priemere 88 € poukazujúc na to, že obidve deti majú špeciálne ortopedické sandále, z ktorých jeden stojí 25 €. Čo sa týka stravy na obe deti potrebuje na to mesačne 399 €, pričom od súkromníka kupuje mlieko, čo stojí 25-30 €, pričom berie 2-3 litra každý druhý a tretý deň. S mal. R. chodí k psychiatrické, na PHM platí 15 € nakoľko je to 120 km. S maloletou I. chodí do N. D. na alergológiu raz za pol roka tam nič neplatí len parkovné. Raz do roka ide na kožné vyšetrenie, avšak tam nič netreba platiť len hradí pohonné hmoty. S mal. I. ďalej chodí ku kardiológovi, kedy platí 10 € na vyšetrenie. Uviedla ďalej, že pre mal. I. má opatrovatelku nakoľko robí finančné poradenstvo a keď nie je doma tak to robí učiteľka zo škôlky, ktorá mal. dieťa vyberá a žiada za hodinu 2,50 €. Na internet platí 18 € mesačne, nakoľko to potrebuje mal. R. do školy, ďalej platí poplatok za materskú škôlku vo výške 8,60 €. Čo sa týka jej výdavkov uviedla, že na stravu minie veľmi málo. Platí ďalej hypotéku na rodinný dom mesačne vo výške 500 € a na to mu prispieva otec. Na elektrinu, plyn platí zálohy mesačne vo výške 100 €. Má kreditnú kartu kde platí 30 €, na pôžičku cez Home Credit platí mesačne 36 €. Z úveru od Home Credit kupovala kuchynský robot. Zárobok má nepravidelný. Zvykla zarobiť na mesiac 550 €. Uviedla, že do júna 2011 bola na materskej dovolenke a vtedy dostávala mesačne sumu vo výške 211 €. Poukázala na to, že dáva do prenájmu garáž, za to dostane 200 € mesačne. Poukazujúc na jej zamestnanie potrebuje pohonné hmoty, nakoľko cestuje s osobným motorovým vozidlom, chodí za klientmi nakoľko vykonáva prácu finančného poradenstva a realitného makléra od minulého mesiaca. To všetko robí ako živnostníčka a nie je zamestnaná nikde. Uviedla, že pre pána S. robí administratívne práce a od neho má príjem 500-550 eur mesačne. Poukázala ďalej na to, že od minulého mesiaca má vo vlastníctve osobné motorové vozidlo značky F. F. pričom toto motorové vozidlo kupovala z hypotekárneho úveru za sumu 5600 eur so zľavou.

Kolízna opatrovníčka navrhla súdu návrh otca v celom rozsahu zamietnuť poukazujúc na to, že matka uviedla, že deti majú zdravotné problémy a nie je v poriadku, že by matka mala hradiť všetky výdavky na mal. deti.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 veta prvá Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že naposledy bolo určené výživné na mal. deti v rozvodovom konaní rodičov mal. detí a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. zo dňa 15.11.2010 pod č. 18C 65/2010. Z predmetného rozsudku súd zistil, že otec bol zaviazaný platiť výživné na mal. R. mesačne vo výške 200€ a na mal. I. mesačne vo výške 170 €. Z predmetného rozsudku súd ďalej zistil, že bola schválená rodičovská dohoda medzi rodičmi mal. detí ohľadne zverenia, zastúpenia ako aj ohľadne výživného pre obe mal. deti. Z predložených dokladov a to hlavne zo zmluvy o poskytovaní služieb medzi otcom a jeho zamestnávateľom zo dňa 08.02.2010 (čl. 102) súd zistil, že zmluvné strany sa dohodli na paušálnej odmene za poskytnutie služieb uvedený v článku II. ods. 1 písm. a./ až j./ vo výške 800 € bez DPH mesačne počas prvých troch mesiacov, za podmienky odpracovania 8 hodín denne, počas celého mesiaca a 1000 € za podmienky odpracovania 8 hodín denne, počas celého mesiaca pričom v tejto odmene sú zahrnuté aj všetky vlastné náklady dodávateľa spojené s poskytovaním služieb. Z dodatku č. 1 k zmluve o poskytovaní služieb uzavretej dňa 08.02.2010 súd zistil, že účastníci zmluvy sa dohodli v dodatku č. 1, že v článku III. bude zmena tak, že zmluvné strany sa dohodli na paušálnej odmene za poskytnutie služieb uvedený v článku II. ods. 1 písm. a./ až j./ vo výške 1.100 eur bez DPH mesačne, za podmienky odpracovania 8 hodín denne, počas celého mesiaca, pričom v tejto odmene sú zahrnuté aj všetky vlastné náklady dodávateľa spojené s poskytovaním služieb. Tento dodatok podľa bodu 3 nadobúda platnosť dňom jeho podpísania oboma zmluvnými stranami s účinnosťou od 01.01.2011. Z dodatku č. 2 k predmetnej zmluve o poskytovaní služieb uzavretej dňa 08.02.2010 súd zistil, že účastníci predmetnej zmluvy sa dohodli v dodatku č. 2, že zmluvné strany sa dohodli na paušálnej odmene za poskytnutie služieb uvedený v článku II. ods. 1, písm. a./ až d./ vo výške 700 € bez DPH mesačne, za podmienky odpracovania 5 hodín denne, počas celého mesiaca pričom v tejto odmene sú zahrnuté aj všetky vlastné náklady dodávateľa spojené s poskytovaním služieb. Týmto dodatkom sa ruší dodatok č. 1 zo dňa 19.11.2010 k zmluve o poskytovaní služieb zo dňa 08.02.2010. Dodatok č. 2 nadobúda platnosť dňom jeho podpísania oboma zmluvnými stranami s účinnosťou 01.01.2012. Čo sa týka daňového priznania otca za rok 2010 (čl. 30) súd zistil, že otec mal. detí v roku 2010 mal priemerný mesačný zárobok vo výške 529,61 €. Z daňového priznania z roku 2011 (čl. 69) súd zistil, že otec mal. detí mal priemerný mesačný zárobok na rok 2011 vo výške 818,87 € a od 02.01.2012 (čl. 50) má mesačný zárobok 700 € mesačne. Zárobok otca za roky 2010-2011 súd určil z daňového priznania za tieto roky a z roku 2012 z dodatku č. 2 k zmluve o poskytovaní služieb. Matka maloletých detí predložila súdu potvrdenie od F. T. N. spol. s.r.o. (čl. 82). Z predmetného potvrdenia súd

zistil, že matke za obdobie od 01.01.2012 do 30.06.2012 boli preplatené faktúry spolu vo výške 2090 €. Z daňového priznania matky mal. detí (čl. 83) súd zistil, že matka mala priemerný mesačný zárobok za rok 2011 vo výške 171,83 €.

Z § 62 ods. 2 zák. o rodine vyplýva, že každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa. Vyživovacia povinnosť má ale niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť podľa ods. 4. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení, napr. bývanie, alebo stravovanie. Tretou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného a to peňažného príspevku na uhradzovanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť predovšetkým poskytovaním vecných plnení (bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a podobne) a osobnou starostlivosťou. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Platobné miesto pre plnenie výživného závisí od skutočností, ako je zabezpečená osobná starostlivosť o dieťa. Ak je dieťa zverené do výlučnej osobnej starostlivosti jedného rodiča, potom je platobným miestom tento rodič, pričom súd môže určiť povinnosť plniť mu výživné do rúk alebo na účet, ktorý môže v rozhodnutí uviesť. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisia, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Miera životnej úrovne je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi. Môže ju preukazovať napr. výška mesačných nákladov rodiča, a to v súhrne, ale aj jednotlivé položky. Smerodajnou môže byť výška tých položiek, ktoré nie sú pre život nevyhnutné a ktoré signalizujú prebytok finančných prostriedkov. Za schopnosti každého rodiča treba považovať jeho reálny zárobok, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Rozdielnosť životnej úrovne oboch rodičov sa premieta do výšky vyživovacej povinnosti toho z nich, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti. Základnou podmienkou správneho určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vyhodnotenie nákladov na dieťa. Musí sa urobiť reálne tak, aby vystihovalo potreby dieťaťa ku dňu vyhlásenia rozsudku. (ustanovenie § 154 ods. 1 O.s.p.). Rozhodnutie súdu o výkone rodičovských práv a povinností sa môže zmeniť, ak sa menia pomery, z ktorých súd vychádzal pri úprave. V danom prípade súd zistil, že sa zmenili pomery u otca mal. detí nakoľko ten má mesačný zárobok podľa dodatku č. 2 k zmluve o poskytovaní služieb mesačne vo výške 700 € pričom v čase rozsudku o rozvoze manželstva rodičov mal. detí otec maloletých detí mal priemerný mesačný zárobok vo výške 1.000 eur mesačne.

Po stanovení konkrétnej výšky priemerných mesačných nákladov na dieťa môže súd pristúpiť kroku, ktorým je určenie miery, ktorou sa na stanovených mesačných nákladoch bude podieľať každý z rodičov. Toto určenie závisí od viacerých faktorov. Na strane každého povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností a ich výška, plnenie vyživovacej povinnosti aj osobnou starostlivosťou o dieťa a starostlivosťou o domácnosť, ktorej je dieťa členom, plnenie vyživovacej povinnosti aj vecnými plneniami nad rámec určený súdnym rozhodnutím.

Z uvedeného vyplýva, že miera vyživovacej povinnosti rodičov tomu istému dieťaťu nemusí byť rovnaká. Je nutné porovnať uvedené faktory u oboch rodičov navzájom a zohľadniť tiež osobnú starostlivosť o dieťa. Po porovnaní všetkých kritérií u oboch rodičov súd rozdelí náklady na dieťa medzi rodičov tak, že jedného z nich / ktorému nebude dieťa zverené do osobnej starostlivosti / určí výživné. Výživné je peňažná forma plnenia vyživovacej povinnosti. Povinný rodič to bude platiť dieťaťu do rúk oprávneného rodiča, ktorý je povinný použiť ho na úhradu potrieb dieťaťa. Neplnenie vyživovacej povinnosti teda je vynútiteľné exekúciou. Zároveň za splnenia zákonných predpokladov poskytuje štát náhradné výživné ako substitút za povinného podľa zákona č. 201/2008 Z.z. o náhradnom výživnom a o zmene a doplnení zákona č. 306/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nálezov ústavného súdu č. 615/2006 Z.z. Ako významný prevenčný faktor môže pôsobiť § 207 Tr. zák., ktorý upravuje trestný čin zanedbania povinnej výživy. Jeho skutkovú podstatu naplní ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, svoju zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Pri zmene rozsudku o výživnom nie je rozhodujúce, či bola výška určená autoritatívnym rozhodnutím súdu alebo dohodou. Samozrejme v praxi nie je vylúčené, aby povinný plnil dobrovoľne oprávnenému v dôsledku zmeny pomerov aj vyššiu sumu, než určuje súdne rozhodnutie, resp. poskytoval iné vecné plnenia aj bez rozhodnutia súdu. Dokonca by sa rodičia mohli dohodnúť aj bez súdneho rozhodnutia o zmene pôvodného rozsudku, avšak takáto dohoda by nebola vykonateľná. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovaně rozhodnúť je zmena pomerov. Nestačí len úvaha súdu o tom,

že je doterajšie výživné neprimerané. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, dôležité pre určovanie výživného tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodovania, a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. okolnosťami na strane oprávneného alebo objektívne - vývojom životných nákladov podľa odseku 3 tohto ustanovenia. Na strane povinného môže byť takouto zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov a podobne. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napr. nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb - u školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov a podobne. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. Zmena výšky výživného alebo jeho úplné zrušenie je možné najskôr od času, keď došlo k zmene pomerov. Túto skutočnosť má súd objektívne zistiť.

Zmena pomerov musí byť preukázaná ku dňu vyhlásenia rozhodnutia o zmene. Právo podať návrh na zmenu splátok výživného sa ako majetkové právo premlčuje. Aj je oprávnený maloletý dieťa, potom nie je povinné vrátiť preplátok výživného, ak došlo k jeho spotrebovaniu. O zmene pôvodného rozhodnutia rozhoduje súd rozsudkom, pokiaľ sa účastníci nedohodnú a vec neskončí uzavretím zmiernu. V návrhu na zmenu rozhodnutia o výživnom musí byť uvedené, od akého dňa sa navrhuje platiť zmenené výživné. K tomuto dňu musí predchádzať moment zmeny pomerov, pričom tento deň by mal predchádzať dňu podania návrhu. Maloleté dieťa ako oprávnený je povinné vrátiť len to výživné, ktoré zostalo nespotrebované.

Čo sa týka výdavkov matky na mal. deti súd zistil, a to z výpovede matky ako na čl. 78, že matka platí na maloletú R. poistenie 16 € mesačne, čo platí už 10 rokov a v prípade keby s tým nepokračovala tak by bola stratová, pričom má to ešte platiť 4 roky a dcéra dostane sumu vo výške 1500 €. Na lieky dopláca mesačne 3 až 5 €, na kozmetické potreby na obidve deti potrebuje mesačne 10 €, aktivity v škole 2 €, školské pomôcky pre mal. R. 10 €, kde sú zošity, rôzne pomôcky, učebnice, kružidlá, pravítka. Pre mal. deti na začiatku školského roka platila 200 €. Čo sa týka ošatenia potrebuje mesačne na obe deti v priemere 88 € poukazujúc na to, že obidve deti majú špeciálne ortopedické sandále, z ktorých jeden stojí 25 €. Čo sa týka stravy na obe deti potrebuje na to mesačne 399 €, pričom od súkromníka kupuje mlieko, čo stojí 25-30 €, pričom berie 2-3 litra každý druhý a tretý deň. S mal. R. chodí k psychiatricke, na PHM platí 15 € nakoľko je to 120 km. S maloletou I. chodí do N. D. na alergológiu raz za pol roka tam nič neplatí len parkovné. Raz do roka ide na kožné vyšetrenie, avšak tam nič netreba platiť len hradiť pohonné hmoty. S mal. I. ďalej chodí ku kardiológovi, kedy platí 10 € na vyšetrenie. Pre mal. I. má opatrovatelku nakoľko robí finančné poradenstvo a keď nie je doma tak to robí učiteľka zo škôlky, ktorá mal. dieťa vyberá a žiada za hodinu 2,50 €. Na internet platí 18 € mesačne, nakoľko to potrebuje mal. R. do školy, ďalej platí poplatok za materskú škôlku vo výške 8,60 €. Platí ďalej hypotéku na rodinný dom mesačne vo výške 500 € a na to mu prispieva otec. Na elektrinu, plyn platí zálohy mesačne vo výške 100 €. Má kreditnú kartu kde platí 30 €, na pôžičku cez Home Credit platí mesačne 36 €. Z úveru od Home Credit kúpila kuchynský robot. Zárobok má nepravidelný. Zvykla zarobiť na mesiac 550 €. Do júna 2011 bola na materskej dovolenke a vtedy dostávala mesačne sumu vo výške 211 €. Má do vlastníctva garáž, dáva to do prenájmu, za to dostane 200 € mesačne. Poukazujúc na jej zamestnanie potrebuje pohonné hmoty, nakoľko cestuje s osobným motorovým vozidlom, chodí za klientmi nakoľko vykonáva prácu finančného poradenstva a realitného makléra od minulého mesiaca. To všetko robí ako živnostníčka a nie je zamestnaná nikde. Robí pre pána S. administratívne práce a od neho má príjem 500-550 eur mesačne. Od minulého mesiaca má vo vlastníctve osobné motorové vozidlo značky F. F. pričom toto motorové vozidlo kúpila z hypotekárneho úveru za sumu 5600 eur so zľavou. Je pravdou, že matka predložila súdu potvrdenie o absolvovaní jazdeckých hodín u malol. R. z ktorého potvrdenia súd zistil, že mal. R. absolvuje hodiny jazdenia s terapeutickou náplňou posilňujúcou správny vývin pohybového aparátu a rozvoj osobnosti pod vedením kvalifikovaného inštruktora vo frekvenciách 3x do týždňa, pričom cena 1 hodiny je 10 €.

Otec maloletých detí taktiež má výdavky nakoľko hradí mesačne odvody do sociálnej poisťovne vo výške 103,73 €, odvody do zdravotnej poisťovne vo výške 46,06 €, pre správcovskú spoločnosť na bývanie hradí 65,27 €, na zálohu na elektrinu 49,37 €, zálohu na plyn, ďalej rozhlas 58,64 €, platí ďalej životné poistenie 11,25 €, na mobilný telefón 20 €, na internet 20 €, potrebuje ďalej na stravu 150 € mesačne, na PHM keď cestuje za deťmi 50 €, spláca ďalej pôžičku rodičom vo výške 40 € a cestovné do práce vo výške 20 €. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti hlavne na to, že otec má nižší príjem ako

mal v čase rozsudku o rozvode manželstva účastníkov konania súd znížil výživné otca na obe mal. deti poukazujúc tu na pomer zárobku otca a výživného v čase určenia výživného (1100 eur zárobok v roku 2010 výživné určené vo výške 370 eur) teda pri zárobku otca v roku 2012 od 01.01.2012 700 € a pomer zárobku 240 € ako výživné. Keďže otec žiadal zníženie výživného od 01.01.2012 a predložil súdu doklad - dodatok č. 2 ako súd už hore uviedol z ktorého dokladu súd zistil, že má príjem mesačne 700 €, súd teda znížil výživné otcovi od 01.02.2012 na sumu ako je to vo výrokovej časti tohto rozsudku uvedené. Nakoľko otec maloletých detí svoj návrh čo do určenia styku otca s mal. deťmi zobral späť a žiadal konanie zastaviť, súd v tejto časti konanie zastavil.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 146 ods. 1 písm. a./ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).