

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/352/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612219103
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612219103.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Alena Ernestová, v právnej veci navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, právne zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., Klincová 37/B, Bratislava, IČO: 36 862 657, proti odporkyňi M. X. N.. X.X.XXXX, trvale bytom A. XX, o zaplatenie 822,61 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 464,36 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 247,59 eur od 28.6.2008 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 216,77 eur od 29.7.2008 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporkyne zaplatenia 822,61 eur s úrokom z omeškania ročne zo sumy 358,25 eur od 22.9.2008 do zaplatenia, zo sumy 247,59 eur od 28.6.2008 do zaplatenia, zo sumy 216,77 eur od 29.7.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 4.4.2008 uzatvorila odporkyňa so spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o., so sídlom Einsteinova 2, Bratislava zmluvu o pripojení č. 100075027, na základe ktorej sa Telefónica Slovakia s.r.o. zaviazala pre odporkyňu poskytnúť služby telefónneho pripojenia v dohodnutom rozsahu a odporkyňa sa zaviazala platiť odplatu za dohodnuté služby. Odporkyňa neuhradila sumu vo výške 247,59 eur vyúčtované faktúrou č. 1000744378 so splatnosťou 27.6.2008, sumu vo výške 216,77 eur vyúčtovanú faktúrou č. 1000897699 so splatnosťou 28.7.2008, čím porušila dohodnuté podmienky. Z tohto dôvodu jej vznikla povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 358,25 eur, vyfakturovanú faktúrou č. 5100372605 so splatnosťou 21.9.2008. Zmluvou o postúpení pohľadávok z 28.11.2011, ktorú navrhovateľ uzavrel ako postupník so spoločnosťou Telefónica Slovakia s.r.o. ako postupcom, sa stal navrhovateľ nadobúdateľom pohľadávky voči odporkyňi vrátane príslušenstva a práv spojených s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil odporkyňi listom zo dňa 6.12.2011, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporkyňu na jej zaplatenie. Odporkyňa na podanie navrhovateľa nereagovala. Na návrhu trval.

Na pojednávanie vytyčené na deň 29.10.2012 sa navrhovateľ ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím v neprítomnosti s tým, že súd má rozhodnúť na základe predložených listinných dôkazov. V písomnom podaní vyslovil názor, že výška zmluvnej pokuty, ktorú navrhovateľ žiada uhradiť od odporkyne vo výške 358,25 eur, zodpovedá hodnote a významu zabezpečovanej povinnosti, ktorú odporkyňa porušila a to

tým, že neuhradza platby za poskytované služby už v prvom zúčtovacom období od 12.6.2008. Okrem toho odporkyni bol poskytnutý benefit tým, že za 1,- Sk s DPH bol odporkyni odpredaný nový mobilný telefón Nokia N6230 i silver, pričom bežná predajná cena bola 5.944,- Sk, čo navrhovateľ preukázal ponukou mobilných telefónov v čase ich predaja - Vianočná ponuka mobilných telefónov v r. 2008.

Odporkyňa sa na pojednávanie nedostavila, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nežiadala pojednávanie odročit' a tak súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to žiadosťou o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 4.4.2008 a jej dodatkom, faktúrou č. 100744378 splatnou 27.6.2008 na sumu 247,59 eur, faktúrou č. 1000897699 splatnou 28.7.2008 na sumu 216,77 eur, faktúrou č. 5100372605 splatnou 21.9.2008 na sumu 358,28 eur, oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011 a jej prílohami a zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 4.4.2008, z dodatku k zmluve o pripojení uzavretého v ten istý deň, mal súd preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o pripojení s programom služieb Pre mňa 70, s dátumom aktivácie 3.4.2008. Odporkyni bol poskytnutý mobilný telefón Nokia N 6230i silver core za cenu 1,- Sk s DPH, čo mal súd preukázané dodatkom k zmluve. Odporkyňa sa zaviazala využívať zvolený program Pre mňa 70 po dobu 24 mesiacov. V bode II čl. 2.3 predmetnej zmluvy sa účastníci zmluvy dohodli, že ak účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku, zaväzuje sa záujemca - účastník uhradiť poskytovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 10.792,44 Sk t.j. 358,20 eur. Odporkyňa sa tiež zaviazala zaplatiť škodu, ktorá by vznikla poskytovateľovi v súvislosti s porušením zmluvných povinností v časti presahujúcej výšku zmluvnej pokuty. Podľa všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb spoločnosti Telefónica Slovakia s.r.o. čl. 3.2 písm. 1/, poskytovateľ má právo uložiť zmluvnú pokutu, ak je s účastníkom dohodnutá. Odporkyňa neuhradila fakturované sumy za poskytovanie služieb vo výške 464,36 eur a následne jej bola vyfakturovaná zmluvná pokuta faktúrou č. 5100372605 na sumu 358,25 eur splatná ku dňu 21.9.2008. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok bola predmetná pohľadávka voči odporkyni postúpená postupníkom Telefónica Slovakia s.r.o., v súčasnosti s obchodným menom Telefónica 02 Slovakia s.r.o. postupcovi t.j. navrhovateľovi. Toto postúpenie bolo oznámené odporkyni dňa 6.12.2011 listom a súčasne bola vyzvaná na úhradu tejto pohľadávky, ktorá predstavuje žalovanú sumu. Predmetom postúpenia bolo nielen nezaplatené hovorné, ale aj zmluvná pokuta.

Právny vzťah účastníkov konania v súčasnosti upravuje zákon č. 351/2011 Z.z. účinný od 1.11.2011. V čase uzavretia zmluvy o postúpení bol účinný zákon č. 610/2003 Z.z. a právne vzťahy uzavreté v zmysle tohto zákona sa považujú za právne vzťahy uzavreté v zmysle zákona č. 351/2011 Z.z.

Podľa zákona č. 610/2003 Z.z. ods. 1 písm. a/, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Podľa odseku 4 písm. a, b/ účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 citovaného zákona, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 544 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď

oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluva o pripojení s dodatkom uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ods. 2, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ods. 3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p. môže súd v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Po vykonanom dokazovaní a oboznámení sa s listinnými dôkazmi - všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.ro., oboznámením sa so zmluvou o pripojení a jej dodatkom, ktorú uzavrela odporkyňa a právny predchodca navrhovateľa, súd konštatuje, že nárok navrhovateľa je dôvodný iba čiastočne a to do výšky nezaplatených služieb odporkyňou t.j. do sumy 464,36 eur. Ide o neuhradené faktúry, ktorými bola vyúčtovaná cena dodaných služieb, ktoré boli odporkyňi poskytnuté a za ktoré nezaplatila. Preto súd zaviazal odporkyňu túto sumu navrhovateľovi zaplatiť aj s úrokom z omeškania odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr až do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O úrokoch z omeškania súd rozhodol v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal ich odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr navrhovateľovi. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. účinného v čase, keď k omeškaniu došlo, predstavuje dvojnásobok diskontnej sadzby určenej NBS ku dňu omeškania t.j. 8,5 %.

V prevyšujúcej časti súd žalobný návrh navrhovateľa, ktorým si uplatňuje právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 358,25 eur s 8,5 % úrokom od 21.9.2008, zamietol. Právo na zmluvnú pokutu odvodzuje navrhovateľ od všeobecných zmluvných podmienok spoločnosti Telefónica O2 Slovakia s.r.o. a od dodatku k zmluve o pripojení, ktorý uvádza, že porušenie niektorej zo zmluvných povinností zo strany odporcu má za následok platenie zmluvnej pokuty poskytovateľovi. Ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa údaje len vpisovali a odporkyňa ich obsah ovplyvniť nemohla. Nerovnováhu v zmluvných vzťahoch právneho predchodcu navrhovateľa a odporcu spôsobuje práve tá skutočnosť, že zmluvná pokuta pre poskytovateľa služieb dohodnutá nebola. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť a v ďalšom aj neplatnosť zmluvnej podmienky, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie tak, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ zmluvu neuzavrie. Spotrebiteľ má objektívne iba nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú všeobecné zmluvné podmienky, ale i zmluva o pripojení, vrátane jej dodatku napísané, ale tiež pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie

je schopný v krátkom čase pochopiť, zväžiť a následne sa rozhodnúť. V dohodnutých zmluvných podmienkach v dodatku, v článku II bod 2.3 navyše zaväzuje zmluvná pokuta odporkyňa počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, že by zmluvné podmienky porušila v posledný deň viazanosti, keď by musela zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, že by dlhovala veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom. Pre posúdenie prijateľnosti tejto zmluvnej podmienky je teda irelevantné, že odporkyňa porušila svoje povinnosti už v prvom zúčtovacom období. V ďalšom súd poukazuje na skutočnosť, že všeobecné súdy Slovenskej republiky v obdobných veciach, týkajúcich sa iných mobilných operátorov, rozhodovali a vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky napr. Slovak Telekom a.s. (predtým T-Mobile Slovensko a.s.), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4C/164/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 16Co 31/2012 zo dňa 15.3.2012). Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. 17C/23/2012-65 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co 137/2010 z 29.6.2011 bola zmluvná pokuta vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku spoločnosti Orange Slovensko a.s.

Súd teda konštatuje, že zmluvná podmienka dojednaná vo formulárovom dodatku k zmluve o pripojení, týkajúca sa zmluvnej pokuty, je neprijateľná a súd túto neprijateľnosť, ktorá predstavuje absolútnu neplatnosť tejto časti zmluvy resp. jej dodatku konštatuje v odôvodnení tohto rozsudku, na čo ho oprávňuje ustanovenie § 153 ods. 3 O.s.p.

Zmluvnú podmienku uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Z tohto dôvodu neprichádza do úvahy ani zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecných ustanovení § 545a Občianskeho zákonníka, ktorý sa týka iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Všeobecný súd má v tomto konaní povinnosť použiť pre spotrebiteľa právo preňho výhodnejšie, keďže ide o spotrebiteľský vzťah. Z týchto všetkých dôvodov návrh navrhovateľa v časti nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal. Podľa § 142 ods. 2, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, príp. vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu

považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.