

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/136/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512205621
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3512205621.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa X. P., bytom E. Č.. XXX, O. R. B., proti odporcovi F. P., bytom B. XXXX/X, Z. F. Z. V., o zneplatnenie listiny o vydedení takto

rozhodol:

Podania navrhovateľa doručené súdu dňa 18.05.2012 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním zo dňa 18.05.2012 domáhal zneplatnenia vydedenia zo dňa 12.09.1990 písané vlastnou rukou F. P. v plnom rozsahu s tým, že dedičské práva pri oboch súrodencoch sú nedotknuteľné.

Podanie navrhovateľa neobsahovalo náležitosti v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), preto bol navrhovateľ uznesením zo dňa 13.06.2012, č. k. 7C/136/2012-5 vyzvaný na doplnenie svojho podania. Navrhovateľ prevzal uznesenie dňa 17.07.2012. Súd žiadal, aby navrhovateľ uviedol, kto písal listinu o vydedení, na ktorom notárskom úrade, kedy, čo bolo obsahom listiny o vydedení, kedy sa navrhovateľ dozvedel o vydedení, aké konanie prebieha pod s. zn. 9D/482/2011, na základe akých skutočností sa domáha zneplatnenia vydedenia, prečo nie sú dané dôvody vydedenia, akej nehnuteľnosti sa týka predmet vydedenia,. Súčasne bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie petítu, nakoľko podanie navrhovateľa je neurčité, nezrozumiteľné a nejasné.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil, v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 neskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 a 2 O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a

označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou. Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez vlastnej viny.

Navrhovateľ na výzvu súdu nereagoval, svoje podanie v predmetnej veci nedoplnil. Navrhovateľ najmä neopísal skutkový stav, neuviedol, kto spísal listinu o vydedení, na akom notárskom úrade, kedy, čo bolo obsahom listiny o vydedení, kedy sa navrhovateľ dozvedel o vydedení, aké konanie prebieha pod sp. zn. 9D/482/2011, neuviedol, na základe akých skutočností sa domáha "zneplatnenia vydedenia", prečo nie sú dané dôvody vydedenia, akej nehnuteľnosti sa týka predmet vydedenia (uveďte, kde sa nachádza, v ktorom katastrálnom území, kto bol výlučným vlastníkom nehnuteľnosti). Súčasne navrhovateľ nešpecifikoval petit, aké rozhodnutie navrhuje, aby súd vydal. Navrhovateľ i napriek výzve súdu nepredložil listinu o vydedení.

Zákonné ust. § 43 ods. 1 O.s.p. musí rešpektovať základné právo účastníka na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy, materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a záujmov účastníkov. Rovnako súd musí konať plynulo a bez zbytočných prieťahov. Neobstojí však tvrdenie, že súd je príliš formálny pri posudzovaní úkonov účastníkov konania a vyvíja nadmerný tlak na dopĺňanie náležitostí procesných úkonov, nakoľko štylizovaním a napomáhaním zo strany súdu pri podaní návrhu na začatie konania ako i opísanie skutkového stavu, by súd porušil rovnosť účastníkov konania tak, ako to má na mysli ust. § 5 veta prvá a § 18 veta prvá O.s.p., v zmysle ktorých súdy poskytujú účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach. Účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie. Úprava predstavuje jednu z hlavných právnych záruk spravodlivej súdnej ochrany subjektívnych práv a záujmov nestranným sudcom. Rovnako premieta ústavný princíp právnej rovnosti subjektov práva do občiansko - právnych vzťahov /čl. 12 ods. 1, čl. 47 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky/. Účastníkom je potrebné dať rovnaké možnosti na uplatnenie hmotnoprávnych a procesných práv. Súd poukazuje na podrobné uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13.06.2012, č. k. 7C/136/2012-5, doručené dňa 17.07.2012, kde bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie svojho podania, s presne špecifikovanými náležitosťami.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritériá správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom. Rovnému postaveniu účastníkov konania zodpovedá poučenie o návrhu na rozhodnutie vo veci samej, ktoré bude vychádzať z toho, že petit musí vyjadrovať to, akého práva sa domáha voči odporcovi a aká povinnosť odporcu zodpovedá tomuto právu navrhovateľa. Navrhovateľ žiadnym spôsobom presne nešpecifikoval petit, aké rozhodnutie navrhuje vydať. Súd sám si nemôže dedukovať a z obsahu podania formulovať sám, výrok rozhodnutia, na koľko ide o návrhové konanie a návrhom účastníkov konania je viazaný, okrem ust. § 153 ods. 2 O.s.p.

Vzhľadom k tomu, že ide o taký nedostatok podania, spočívajúci v nejasnosti, nezrozumiteľnosti a tým aj nevykonateľnosti žalobného návrhu, pre ktorý v konaní nemožno pokračovať, súd podania navrhovateľa podľa § 43 ods. 2 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.