

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/185/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912202996  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5912202996.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Mgr. G. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., O. XXXX/XX, právne zastúpeného advokátkou Mgr. Monikou Dubskou, so sídlom Z., J. XX, proti odporkyni Ing. D. G., nar. XX.X.XXXX, bytom Z., E., právne zastúpenej advokátom JUDr. Romanom Hriadeľom, so sídlom V., H. H. XXX/X, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na základe odvolania odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č. k. 5C/42/2012-15 zo dňa 25.4.2012 v spojení s dopĺňacím uznesením 5C/42/2012-59 zo dňa 28.8.2012 takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd v rámci predbežného opatrenia uložil odporkyni zákaz nakladať, najmä predať a darovať nehnuteľnosti, ktoré konkrétne identifikoval podľa údajov katastra nehnuteľností. Vychádzal z toho, že navrhovateľ osvedčil dôvodnosť nároku predložením zmluvy o pôžičke z 5.1.2012, na základe ktorej požičal odporkyni čiastku 27.000 eur, pričom táto sa zaviazala ju vrátiť do 29.2.2012. Zároveň v konaní tamojšieho súdu sp. zn. 5Cb/32/2011 boli osvedčené skutočnosti spočívajúce v správaní odporkyne, ktorá podnikala kroky smerujúce k odpredaniu nehnuteľností a tým k zníženiu majetku, ktorý je možné postihnúť pri prípadnej exekúcii. Okresný súd uviedol, že hoci v označenom konaní bolo odporkyni zakázané nakladať s dotknutými nehnuteľnosťami, je potrebné nariadiť predbežné opatrenie aj v súdnej veci o zaplatenie 27.000 eur, keď toto konanie „nemôže byť závislé od konania 5Cb/32/2011“.

Z hľadiska primeranosti a proporcionality okresný súd obmedzil odporkyňu „len“ v rozsahu predaja a darovania predmetných nehnuteľných vecí. V ostatnej časti, pokiaľ navrhovateľ žiadal uložiť odporkyni aj zákaz dané nehnuteľnosti prenajať tretej osobe, či inak zaťažiť, návrh zamietol. Takéto „ostatné nakladanie“ považoval za neprimerané obmedzenie zasahujúce do podnikateľských aktivít odporkyne. O trovách konania rozhodol okresný súd tak, že odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke titulom ich náhrady sumu 33 eur, keď zamietajúcu časť vyhodnotil ako neúspech v pomerne nepatrnej časti (§ 142 ods. 3 O.s.p.).

Dopĺňacím uznesením okresný súd výslovne vymedzil trvanie predbežného opatrenia tak, že zanikne právoplatným skončením konania vo veci samej, ktoré je vedené na tamojšom súde pod sp. zn. 9C/96/2012.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie odporkyňa, ktorá sa domáhala jeho zmeny tak, že „predbežné opatrenie bude zrušené a návrh na jeho vydanie zamietnutý“. Poukazovala na to, že žiadnu zmluvu o pôžičke 5.1.2012 nepodpísala a ani žiadne peniaze neprijala.

Podľa vyjadrenia odporkyne malo ísť o iný úkon, v rámci ktorého by pán D. konal za navrhovateľa, keďže tento je „mnohonásobne trestne stíhaný...nemôže vo svojom mene konať“; v danej súvislosti iniciovala aj trestnoprávne konanie. Odporkyňa ďalej uviedla, že „exekúcia na LV XXXX“ bola zrušená a na nehnuteľnosti „Z. palác“ sa už nenachádza plagát o predaji bytov.

V odvolaní proti dopĺňaciemu uzneseniu odporkyňa len odkázala na dôvody pôvodného odvolania.

Navrhovateľ žiadal uznesenie okresného súdu potvrdiť. Uviedol, že je jednoznačné, že odporkyňa podpísala zmluvu o pôžičke, o čom svedčí jej podpis overený na notárskom úrade. Tvrdenia odporkyne o jeho mnohonásobnom trestnom stíhaní považoval za osočujúce a v tejto súvislosti pripojil aj výpis z registra trestov, podľa ktorého nemá v ňom žiaden záznam.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu vymedzenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) zmenil napadnuté uznesenie v zmysle § 220 O.s.p. v spojení s § 221 ods. 3 O.s.p. tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je súčasné splnenie dvoch kumulatívnych podmienok. Prvou je osvedčenie dôvodnosti nároku uplatňovaného vo veci samej, čo v posudzovanom prípade považuje za splnené i odvolací súd. V aktuálnom štádiu konania je totiž dostatočne osvedčené uzavretie zmluvy o pôžičke, z ktorej vyplýva dlh odporkyne v sume 27.000 eur. Len pre úplnosť krajský súd dodáva, že súvisiace nesúhlasné tvrdenia odporkyne budú predmetom dokazovania vo veci samej.

Druhou podmienkou nariadenia predbežného opatrenia (pred začatím konania) je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Navrhovateľ v prejednávanej veci zdôrazňoval práve druhý dôvod, keď požadoval nariadiť predbežné opatrenie z titulu „zabránenia ďalšiemu protiprávnemu konaniu odporkyne, ktoré spôsobuje nenávratný stav a škodu navrhovateľovi“. Tvrdil, že na nehnuteľnosti známej ako „Z. palác“ je umiestnený veľký plagát ponúkajúci na predaj byty v tomto dome. Zároveň tiež poukazoval na vedenie ďalších sporov proti odporkyne a obmedzujúce poznámky na jednotlivých listov vlastníctva, na ktorých sú vedené nehnuteľnosti, ohľadne ktorých žiadal obmedziť/zakázať dispozíciu zo strany odporkyne.

Odporkyňa uviedla, že dotknutý plagát o údajnom predaji bytov už je „zvesený“, čo navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu nespochybnil. Navrhovateľ pritom žiadnu inú konkrétnu okolnosť osvedčujúcu hrozbu dispozície odporkyne s jej nehnuteľným majetkom nevymedzil. Samotná existencia ďalších sporov a obmedzujúcich poznámok v katastri nehnuteľnosti taktiež nie je sama o sebe dôvodom na nariadenie požadovaného predbežného opatrenia. Z týchto okolností totiž nevyplýva konkrétna hrozba takej dispozície s majetkom odporkyne, ktorá by v konečnom dôsledku (v prípade úspechu navrhovateľa v konaní vo veci samej) mohla sťažiť, resp. zmať výkon priznaného práva na zaplatenie. Rovnako pre účely posudzovanej veci neobstojí konštatovanie okresného súdu o tom, že v inom konaní (vec Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 5Cb/32/2011) bolo osvedčené správanie odporkyne, ktorým „podnikala kroky smerujúce k odpredaju nehnuteľnosti“. Návrh v prejednávanej veci bol totiž podaný s relatívne výrazným časovým odstupom od uvedených operácií (prevod spoluvlastníckeho podielu k niektorým nehnuteľnostiam bol vykonaný zmluvou z 24.10.2011 a návrh na nariadenie predbežného opatrenia v súdnej veci došiel okresnému súdu dňa 20.4.2012). Nadväzne neboli v bezprostrednejšej časovej súvislosti s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia osvedčené žiadne okolnosti, z ktorých by bolo možné bez zásadnejších pochybností uzavrieť, že odporkyňa vykonala alebo mieni vykonať úkony, ktorých cieľom je znížiť rozsah jej vlastníctva/majetku (osobitne vo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktorých sa predbežné opatrenie má týkať) a tým sťažiť, či zmať neskorší výkon rozhodnutia.

Nie je teda naplnená druhá kumulatívna podmienka pre nariadenie predbežného opatrenia, z ktorého titulu krajský súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Pokiaľ v budúcnosti zo strany odporkyne dôjde ku konkrétnemu konaniu, ktoré bude vykazovať znaky účelových dispozícií s jej nehnuteľným majetkom, navrhovateľovi nič nebráni na základe takýchto nových skutočností/okolností navrhnúť nariadenie predbežného opatrenia. Len na okraj krajský súd

dodáva, že tak musí urobiť už v rámci prebiehajúceho konania vo veci samej - sp. zn. Okresného súdu Ružomberok 9C/96/2012.

V dôsledku zmeny prvostupňového rozhodnutia rozhodoval krajský súd v zmysle § 224 ods. 2 O.s.p. o trovách celého (prvo i druhostupňového) konania. Navrhovateľovi ako neúspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania neprislúcha, v spore plne úspešnou procesnou stranou je odporkyňa, ktorá si však náhradu trov neuplatňovala (§ 151 ods. 1 O.s.p.). Následne krajský súd vyslovil, že účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.