

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10Pc/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623200567
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623200567.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci navrhovateľa F. V.Ú., nar. X. X. XXXX, trvale bytom N. Y., R. XXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, proti manželke navrhovateľa L. V., rod. T., nar. X. X. XXXX, trvale bytom N. Y., R. XXX/X, o návrhu na rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov konania L. V., rodenej T. a F. V., uzavreté dňa XX. X. XXXX U. C., zapísané v Knihe manželstiev vo zväzku číslo X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X, sa rozvádza.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 27. 2. 2023, sa navrhovateľ domáhal rozvodu jeho manželstva, uzavretého dňa XX. X. XXXX v C.. V návrhu uviedol, že s manželkou sa úplne odcudzili po tom, ako na neho podala trestné oznámenie podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona. Napriek jeho snahe dať všetko do poriadku, prestala s ním úplne komunikovať. Spolu nehospodária a viac ako 5 rokov intímne spolu nežijú. Jeho rozhodnutie rozviesť sa je definitívne. Vzhľadom na spolužitie za posledné roky nemá záujem na ďalšom zotrvaní v manželstve, ktoré je trvalo a hlboko rozvrátené, neplní a ani nemôže plniť svoj spoločenský účel a nedá sa očakávať obnovenie manželského spolužitia.

2. Manželka navrhovateľa vo vyjadrení k návrhu na začatie konania, doručenom súdu dňa 23. 8. 2023, uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Nesúhlasila však s dôvodmi rozvratu vzťahov medzi manželmi, uvádzanými v návrhu. Poukázala na to, že do odchodu detí zo spoločnej domácnosti mali väčšie aj menšie vzťahové problémy, prioritné vždy boli záujmy navrhovateľa. Rozhodujúce pre rozpad manželstva bolo správanie navrhovateľa, ktoré viedlo k jeho odsúdeniu Okresným súdom Liptovský Mikuláš v konaní sp. zn. 21T/44/2023. S ohľadom na charakter tejto trestnej činnosti prežila obrovskú traumu, bola podrobená psychologickému vyšetreniu.

3. V súlade so zákonným ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd rozhodol, že vykoná pojednávanie v neprítomnosti manželky navrhovateľa, ktorej bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené. Manželka navrhovateľa svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila z dôvodu, že by nezvládla účasť v prítomnosti navrhovateľa, a to ani prostredníctvom videokonferencie. Manželka navrhovateľa bola prítomná pri verejnom vyhlásení rozsudku.

4. Navrhovateľ na pojednávaní, ktoré bolo vykonané prostredníctvom videokonferencie, na podanom návrhu trval. Uviedol, že manželstvo už nie je možné zachovať, nakoľko neplní svoju spoločenskú funkciu, deti sú už odchované a medzi ním a manželkou došlo k odcudzeniu.

5. Navrhovateľ pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že veci vidí trochu ináč ako manželka. K odcudzeniu došlo a manželstvo prestalo plniť svoju funkciu. Intímne spolu nežijú najmenej 7 rokov. Úcta manželky k nemu opadla, a to aj v dôsledku toho, že ako invalidný dôchodca nemôže zarábať peniaze. Poukázal na to, že manželka sa bojí staroby, nebola schopná si dať urobiť okuliare, odmietala operáciu chrbtice. U manželky vznikali problémy v súvislosti s menopauzou, ako aj v súvislosti s prácou. Kým ešte deti žili s nimi v spoločnej domácnosti, museli robiť to, čo si manželka zmyslela. Po ich odchode všetku energiu preniesla na neho. Posledných 8 rokov pociťoval, že vzťahy v manželstve nie sú dobré. Už aj v minulosti zvažoval rozvod manželstva, potom si však uvedomil, čo by manželku po rozvode čakalo. To bolo asi 10 rokov dozadu. Manželka ho aj dvakrát do mesiaca vyhadzovala z bytu. K manželke cíti to, čo pred 40 rokmi. Počas menopauzy došlo na strane manželky k veľkej zmene, z jeho strany sa však nič nezmenilo. Vzťahy medzi nimi boli narušené po roku 2015. Manželka si vynútila, aby celý jeho invalidný dôchodok chodil na jej účet, ona mu z toho potom vyčleňovala peňažné prostriedky. Spoločne čas netrúvali, každý si riešil svoje záležitosti.

6. Okrem výsluchu navrhovateľa súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, z ktorých mal preukázaný nasledovný skutkový stav:

7. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX. X. XXXX U. C.. Manželstvo je zapísané v Knihe manželstiev vo zväzku číslo X, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom X. U oboch manželov sa jedná o prvé manželstvo.

8. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 21T/44/2023, mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 1. 6. 2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1. 6. 2023, bola schválená dohoda o vine a treste uzavretá dňa 17. 5. 2023 medzi navrhovateľom ako obvineným a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš a navrhovateľ bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil tak, že v období od presne nezisteného dňa roku 2015 do 5. 1. 2023 minimálne šesťkrát mesačne na adrese N. Y., T., R. XXX/X, opakovane pod vplyvom alkoholu svojej manželke L. V. vulgárne nadával, že je kurva, cigánka, čo robil aj na verejnosti na presne nezistených miestach pred cudzími osobami, aby ju pred druhými ponížil, vykrikoval na ňu, že v robote nič nerobí len sexuje, požadoval od nej peniaze na alkohol, obviňoval ju z nevery, bezdôvodne na ňu kričal, trieskal vecami v spoločnej domácnosti, agresívnym verbálnym spôsobom slovami „chcem jebať, chcem jebať!“ sa dožadoval pohlavného styku a z poškodenej násilím strhával šaty, pri vynútenom pohlavnom styku poškodenú štipal a ťahal za vlasy aby vzdychala, kričal že ju zabije keď zavolá políciu, po smrti matky poškodenej, pravdepodobne v mesiaci október alebo november 2021 povedal, že nebohá matka poškodenej bola taká istá kurva ako ona, bezdôvodne ju budil zo spánku, zakazoval jej pozerať televízor, zakazoval jej čítať knihy, nechcel ju pustiť do práce, rozbil stolík, pričom rozbitým sklom zo stolíka sa jej vyhrážal že ho do nej zapichne, rozbíjal veci v spoločnom byte a rozhadzoval, sekal v zúrivosti po kuchynskej linke pričom tvrdil, že najradšej by posekal poškodenú, a taktiež ju opakovane bil otvorenými dlaňami oboch rúk po oboch stranách hlavy - po lícach a po celom tele, ťahal ju za vlasy, obliel ju horúcou kávou na nohách v oblasti stehien a strhával z nej oblečenie, pričom dňa 5. 1. 2023, v čase okolo 16.15 hod. po fyzickom útoku na poškodenú, potom čo ju bil otvorenými dlaňami oboch rúk po oboch stranách hlavy - po lícach a obliel ju horúcou kávou na nohách v oblasti stehien, pričom poškodená v strachu ušla z bytu k susede a privolala políciu, si jej zdravotný stav vyžadoval lekárske ošetrenie, kde bolo ošetrojúcim lekárom konštatované vyvrtnutie krčnej chrbtice a predkolapsový stav pri stresovej reakcii s predpokladanou dobou liečenia 6 dní, čím jeho neustále vulgárne nadávky a agresívne správanie spôsobujú L. V. psychické a fyzické utrpenie, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu súd uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantné ako aj povinnosť nahradiť škodu poškodenej L. V. vo výške 847,70 eura.

9. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

10. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

11. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

12. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

13. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrhu navrhovateľa vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol, nakoľko mal z vykonaného dokazovania preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú vážne a trvalo rozvrátené, manželstvo účastníkov neplní v súčasnosti žiadnu zo svojich funkcií a nie je ani predpoklad obnovenia manželského spolužitia. Manželstvo účastníkov je v súčasnosti už len formálnym zväzkom, ktorý neplní žiadnu zo svojich funkcií. V dôsledku skutočnosti, že navrhovateľ sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, manželia nežijú v spoločnej domácnosti, nehospodária spolu, netrávia spolu voľný čas. Deti, pochádzajúce z manželstva, sú už plnoleté, preto manželstvo účastníkov neplní ani funkciu výchovy maloletých detí. Súd mal preukázané, že vzťahy medzi manželmi boli vážne narušené už pred nástupom navrhovateľa do výkonu väzby, manželia spolu dlhodobo intímne nežili, netrávili spolu voľný čas, neboli si oporou, pomocou, vznikali medzi nimi konflikty. Z výsluchu navrhovateľa mal súd preukázané, že rozvrat vzťahov medzi manželmi je dlhodobý, trvajúci minimálne 8 rokov. Navrhovateľ pri výsluchu uviedol, že posledných 8 rokov pociťoval, že vzťahy v manželstve nie sú dobré a že k narušeniu vzťahov došlo po roku 2015. Rovnako vo svojom výsluchu uviedol, že už v minulosti, a to približne 10 rokov dozadu, zvažoval podanie návrhu na rozvod manželstva. Navrhovateľ tvrdil, že k rozvratu vzťahov došlo v dôsledku menopauzy manželky a problémov manželky v práci, ktoré mali vyústiť do zmeny jej správania. Pokiaľ však aj došlo k zmene v správaní navrhovateľky, súd nemal preukázané, že jej dôsledkom bol rozvrat vzťahov medzi manželmi. Z obsahu pripojeného trestného spisu mal súd preukázané, že rozvrat vzťahov medzi manželmi bol spôsobený konaním navrhovateľa, ktorý bol odsúdený za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, ktorého sa dopustil voči svojej manželke. Navrhovateľ manželke spôsoboval tak fyzické ako aj psychické utrpenie. Je nepochybné, že dôsledkom správania navrhovateľa bolo úplné ochladnutie citov jeho manželky k nemu a viedlo k úplnému a trvalému odcudzeniu manželov. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na skutočnosť, že počiatok skutku, za ktorý bol navrhovateľ odsúdený, t. j. rok 2015, sa zhoduje s tvrdením navrhovateľa, že k narušeniu ich vzťahov došlo po roku 2015. Z uvedeného preto možno taktiež vyvodiť, že príčinou rozvratu vzťahov medzi manželmi bolo práve správanie navrhovateľa voči manželke, za ktoré bol odsúdený. Manželka navrhovateľa s rozvodom manželstva súhlasila. Manželstvo je dobrovoľný zväzok muža a ženy, ktorých nemožno nútiť, aby v manželstve zotrvali proti svojej vôli. Vzhľadom na vôľu oboch manželov v manželstve ďalej nezotrvať a preukázaný vážny a trvalý rozvrat vzťahov medzi manželmi, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

14. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.