

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/119/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811217454
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811217454.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: K. K. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., Q. č. XX, zast. JUDr. Dušanom Vrankom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Nábrežie J. Kalinčiaka č. 5, proti odporcovi: M. L., nar. XX.X.XXXX trvale bytom W. - F., H. č. XXX/X, toho času na neznámom mieste, o zaplatenie 14.936,96 eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 14.936,96 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 896 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 932,85 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 18.10. 2011 navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu s odôvodnením, že účastníci uzavreli ústne zmluvu o pôžičke, na základe ktorej požičal navrhovateľ odporcovi sumu 18.256,65 eur, ktorú sa mu odporca zaviazal vrátiť v 50.000 Sk mesačných splátkach najneskôr do 28.9 2009. Odporca doposiaľ navrhovateľovi vrátil len časť pôžičky, dňa 9.12. 2008 sumu 50.000 Sk a dňa 8.1. 2009 sumu 1.660 eur, t. j. spolu sumu 3.319,69 eur. Zvyšnú časť pôžičky odporca i napriek jeho výzvam doteraz nevrátil.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 7Ro/259/2011-9 zo dňa 30.11. 2011, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č. k. 7Ro/259/2011-19 zo dňa 7.5. 2012, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a uznesením č. k. 12C/119/2012-25 zo dňa 7.9. 2012 rozhodol o doručovaní súdnych písomností odporcovi ich ukladaním v spise až do právoplatného skončenia konania podľa § 48 ods. 4 O.s.p.

Navrhovateľ ani odporca sa na pojednávanie bez nedostavili. Z neúčasti na pojednávaní sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu ospravedlnil len navrhovateľ. Súd vo veci pojednával v neprítomnosti účastníkov v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Dokazovaním vykonanom na pojednávaní, vypočutím právneho zástupcu navrhovateľa, svedkyne X. L., výpismi z účtu svedkyne (č.l. 4,5), písomným dokladom zo dňa 28.10. 2008 označeným „Vlastná zmenka“ (č.l. 31) ako i ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Účastníci uzavreli dňa 28.10. 2008 ústne zmluvu o pôžičke, na základe ktorej požičal navrhovateľ odporcovi na stavbu rodinného domu sumu 550.000 Sk (18.256,65 eur), ktorú sa mu odporca zaviazal vrátiť v 50.000 Sk mesačných splátkach najneskôr do 28.9 2009. Úhrady mali byť zo strany odporcu realizované vždy k 28. dňu kalendárneho mesiaca a platiť sa mali na účet svedkyne X. L., matky navrhovateľa, ktorá svojmu synovi, navrhovateľovi v tom čase pomáhala pri podnikaní. K samotnému odovzdaniu peňazí odporcovi došlo v mieste trvalého bydliska navrhovateľa a jeho matky. Peniaze odporcovi odovzdala v hotovosti matka navrhovateľa (okrem nej a odporcu pri odovzdaní peňazí nebol nikto prítomný) na základe pokynov navrhovateľa, ktorý už v tom čase bol pracovne v Nemecku, o čom bol spísaný písomný doklad označený ako „Vlastná zmenka“, ktorý odporca podpísal a z obsahu ktorého mal súd zistené, že účastníci uzavreli zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bola bezúročná pôžička vo výške 550.000 eur. Odporca doposiaľ navrhovateľovi vrátil len časť pôžičky, dňa 9.12. 2008 sumu 50.000 Sk a dňa 8.1. 2009 sumu 1.660 eur, t. j. spolu sumu 3.319,69 eur. Zvyšnú časť pôžičky odporca i napriek jeho výzvam doteraz nevrátil.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkoviveci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Zhodnotiac výsledky dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Z takmer identickej výpovede právneho zástupcu navrhovateľa, matky navrhovateľa a z predložených písomných dôkazov uvedených vyššie, mal súd jednoznačne zistené, že účastníci uzavreli dňa 28.10. 2008 ústnu zmluvu o pôžičke, na základe ktorej požičal navrhovateľ odporcovi bezúročne sumu 550.000 Sk (18.256,65 eur), ktorú sa mu odporca zaviazal vrátiť v 50.000 Sk mesačných splátkach najneskôr do 28.9 2009. Odporca doposiaľ navrhovateľovi vrátil len časť pôžičky, dňa 9.12. 2008 sumu 50.000 Sk a dňa 8.1. 2009 sumu 1.660 eur, t. j. spolu sumu 3.319,69 eur. Zvyšnú časť pôžičky, vo výške žalovanej istiny, uložil súd odporcovi navrhovateľovi zaplatiť (18.256,65 eur - 3.319,69).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol v spore v celom rozsahu úspešný a preto mu súd priznal plnú náhradu trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 896 eur za návrh na začatie konania a z trov právneho zastúpenia vo výške 932,85 eur, podľa vyhlášky 655/2004 Z.z. za 3 úkony právnej služby po 303,74 eur /prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd, účasť na pojednávaní dňa 29.10. 2012/ + 3 x režijný paušál po 7,21 eur.

O povinnosti odporcu zaplatiť náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa v celkovej výške 1.828,85 eur, rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.