

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7P/59/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412204193
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412204193.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. H., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka C. B., rod. B., nar. XX.X.XXXX, bytom B., P. XXX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Ščury, advokát so sídlom Čadca, Mierová 1725 a otec: J. H., nar. XX.X.XXXX, bytom B., P. XXX, zast. JUDr. A. O., advokátka so sídlom G. F., K. XXXX, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na zvýšenie výživného na maloletú C. H. zamietal.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka svojím návrhom zo dňa 26.9.2012, doručeným na tunajší súd 27.9.2012 žiadala, aby súd zvýšil výživné na maloletú C.. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom 5C/170/2009 bolo jej manželstvo s odporcom rozvedené a odporca bol zaviazaný platiť na výživu maloletej 70,- EUR mesačne. Odvtedy ale uplynuli už viac ako dva roky, pričom za túto dobu sa podstatne zmenili pomery. Každodenné, bežné potreby maloletej sa výrazným spôsobom zmenili a jej náklady vzrástli, pretože od poslednej úpravy výživného už navštevuje druhý stupeň ZŠ. Navrhovateľka uviedla, že má za to, že schopnosti, možnosti a majetkové pomery otca dovoľujú, aby platil vyššie výživné. Uviedla, že má vedomosť

7P/59/2012

2.

o tom, že otec má aj nemalé vedľajšie príjmy a to také, že si privyrába montážami a opravami televíznych prijímačov a satelitov.

Odporca vo svojom vyjadrení uviedol, že on bol zaviazaný platiť na výživu svojej plnoletej dcéry Y. výživné vo výške 100,- EUR, na výživu dcéry Soni 85,- EUR mesačne a takisto na R. C. C. v splátkach aj zameškané výživné po 60,- EUR mesačne na každú. Keďže jeho finančná situácia sa zhoršovala, v roku 2011 mu znížili plat a odporca nebol schopný ďalej plniť vyživovacie povinnosti, dal na tunajší súd návrh na zníženie výživného, ktorý bol zamietnutý.

V súčasnosti sa jeho finančná situácia nezmenila, jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery mu nedovoľujú, aby na svoju maloletú dcéru platil vyššie výživné. Jeho finančná situácia je neúnosná,

nakoľko sa odsťahoval od svojej bývalej manželky ku kamarátovi, kde má prechodné bydlisko a ktorému prispieva na platby spojené s užívaním domu. . Odporca má taktiež zvýšené výdavky s platením súdnych poplatkov, nakoľko sa nedávno skončilo konanie o vyporiadanie BSM, kde jeho bývalej manželke bol prikázaný všetok hnuiteľný majetok. Taktiež bol nútený zobrať si pôžičku na splatenie súdnych trov, ktorú spláca 20,- EUR mesačne. Momentálne má otec maloletej C. priemerný mesačný príjem vo výške 429,80 EUR za posledných 9 mesiacov, a za posledných 12 mesiacov 468,65 EUR. Odporca uviedol, že nemá žiadne vedľajšie príjmy. Odporca má vedomosť o tom, že matka maloletej má dlhodobo vedľajšie príjmy z výroby a predaja syrových výrobkov, z ktorých má veľmi dobrý zárobok. Navrhovateľke sa taktiež zlepšili majetkové pomery, nakoľko odporca v konaní o vyporiadanie BSM uzavrel s navrhovateľkou zmluvu, na základe ktorého navrhovateľke bol prikázaný všetok nehnuteľný majetok. Otec maloletej ďalej uviedol, že namietá skutočnosť, že matka maloletej mohlo minúť na stravu maloletej sumu 105,- EUR, ktorá je momentálne v 7. ročníku ZŠ. Odporca nechápe, z akého dôvodu navrhovateľka odhlásila maloleťu zo školských obedov.

Uviedol, že je evidentné, že nie je schopný s finančnými prostriedkami na živobytie ďalej riadne žiť a jeho pomery mu nedovoľujú, aby platil vyššie výživné. Pretože navrhol, aby súd návrh zamietol ako nedôvodný.

Na pojednávaní dňa 29.10.2012 právny zástupca matky uviedol, že u maloletej došlo k zásadnej zmene pomerov v tom, že táto je v súčasnosti na druhom stupni ZŠ. U otca došlo k zmene pomerov už len v tom, že nemusí platiť 60,- EUR zameškané výživné ako doteraz. Matka ako vyplýva z potvrdenia o príjme ktorý predkladajú má v podstate rovnaký príjem, avšak tejto hrozí prepustenie. Oproti tomu otec má hlavný príjem, v škole má príjem aj z toho, že odhŕňa sneh, či sa stará o záhradu. Navyše tretí zdroj príjmu je z toho, že opravuje televízory či satelity po dedine. Je v záujme samotného otca, aby maloleť mala taký životný štandard ako má on sám. Navyše, maloleť má problém so zubami, treba s ňou chodiť na pravidelné kontroly, kde ako vyplýva z predloženého dokladu, každá takáto návšteva stojí okolo 12-13,- EUR. Približne 12,- EUR mesačne vychádza cestovné, maloleť býva dosť často chorá, len pri poslednom nákupe liekov zaplatila matka 9,- EUR, 30,- EUR ju stáli zošity, 35,- EUR tenisky na telocvik a 30,- EUR týždenne dá na iné nákupy.

Právna zástupkyňa otca maloletej na pojednávaní uviedla, že odporca nie je v súčasnosti schopný platiť zvýšené výživné, býva u svojho kamaráta a je nútený si riešiť svoju bytovú otázku. Uviedla, že nie je preukázané, že matke hrozí prepustenie v súčasnosti je riadne zamestnaná.

7P/59/2012

3.

Matka maloletej C. uviedla, že keď ona volala s matkou odporcu, tak tá uviedla, že býva u nej. U kamaráta má nahlásený iba prechodný pobyt. Navyše, keď sa rozprávala so starostom, tak povedal, že odporca prespáva aj v škole a bude to musieť riešiť. On má spoluvlastnícky podiel vo výške 1/8 k rodičovskému domu a tam má situáciu s bývaním poriešenú. Ona mu nie je schopná vyplatiť výplatok z BSM skôr. Pokiaľ ide o tie syrové výrobky, tak to robia jej rodičia, ona sa im snaží iba pomáhať. Dcéra chodí do 7. ročníka na ZŠ, prostredná je prváčka na vysokej a najstaršia tento rok končí VŠ. Bola ju napr. zaviesť do Kraľovian, ale meškali vlaky, tak sa museli vrátiť späť a ráno ju musela zaviesť zase. Zo Zázrivej nie je žiadny spoj. Ona im nemôže povedať to, čo im povedal otec, že zarobte si a potom študujte. Čo sa týka jej práce, tak pred dvoma rokmi už pracovala na 20 hodín týždenne, aby sa vyhlí prepúšťaniu a hrozí im to aj teraz. Len cestovné ju vyjde 5 EUR denne. Pomáha jej aj brat, ktorý ju občas vozí do práce, pretože pracuje v G. F.. Pokiaľ ale ide o dcéru, tá je veľmi šikovná, ale nemajú peniaze. Chodí napr. na matematické olympiády, bavilo ju aj plávanie, ale to si nemôžu dovoliť. V škole bol problém, že maloleťu šikanovali, hoci otec maloletej tam robí školníka. Dcéra aj povedala, že by bolo lepšie, keby tam otec nepracoval. Uviedla, že napr. keď stredná dcéra mala ísť za odmenu do Z., bolo treba zaplatiť niečo cez 200,- EUR, poslala ju za otcom, aby aj on niečím prispel, to ešte býval s nimi. Povedal jej ale, že mu je to ľúto, že on nič nemá. Otec takisto nesúhlasil s tým, že najstaršia dcéra pôjde študovať do L..

Na otázku kolíznej opatrovníčky, či sa otec kontaktuje s dcérou uviedla, že v podstate iba v škole. Spýta sa jej, či má desiatu alebo pošle po nej napr. šek na vodu. Na jej narodeniny jej dal chipsy a maličkú čokoládu, prípadne jej dá balíček čo v škole dostane na Mikuláša a aj to nie celý.

Na otázku právnej zástupkyne otca čo sa pýtala matky otca detí uviedla, že v podstate volala preto, že sestra odporcu ženíla syna a pozvali na svadbu aj dievčatá. Pýtala sa, či tam otec detí býva, jeho matka je povedala, že občas tam prespí, ale že býva aj u toho K.. Plakala, že sa narobila že teraz nemá kde bývať. Že jej povedal, že asi mu tie peniaze z domu ona nevyplatí. Ona povedala, že by mu dala aj milión zajtra, keby mala, ale že ona tiež peniaze nemá. Pýtala sa tiež, či je pravda, že jej dlží odporca nejaké peniaze. Jeho matka povedala, že mu nejaké peniaze požičala, plakala, že si chodí teraz požičiavajúci, že nemá teraz peniaze.

Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že pokiaľ ide o tie jeho príjmy, tak odpratávanie snehu či údržba záhrady to patrí do jeho normálnej práce školníka, že on za to peniaze navyše nemá. On je školník a kurič, nerobí už žiadne opravy. Tie televízory, ktoré vedel opraviť, sú už dávno vyhodené. Uviedol, že manželka so svojimi rodičmi majú príjmy zo syrových výrobkov, robia denne najmenej 10 zväzkov, oni sami v jednej rozhlasovej relácii o tom hovorili. On by chcel mať životnú úroveň svojej dcéry. Pokiaľ ide o jeho bývanie a tú 18/ domu, tak ten dom je v osade v J. a to je príliš ďaleko do práce, v zime je tam problém s odhriňaním snehu, pričom on ako kurič musí ísť do práce aj večer. Z toho zrejme vznikla aj fáma o prespávaní v škole. Jemu pred rokom znížili plat, zarobí 327,- EUR v čistom ako školník, plus mu platia za kuričstvo a to len v sezóne. U svojej matky samozrejme prespí v sobotu, nedeľu či keď jej pomáha a vtedy sa tam aj naje. Pokiaľ ide o dcéry, on im kúpil lyže už počas trvania manželstva, ale tam bol problém s manželkou, ktorá lyžovanie zakazovala, že si zlomia nohu, zakazovala bicyklovanie či plávanie, pretože sa im niečo môže stať. Pokiaľ ide o to šikanovanie v škole uviedol, že dcéra je subtilnejšej

7P/59/2012

4.

postavy, pár krát si niečo nedala od chlapcov, niečo im vrátila a tak jej nejaký chlapec napľul do prezuviek a urobila sa z toho aféra do ktorej on zámerne nevstupoval aby sa to objektívne vyšetrilo.

Ďalej uviedol, že on sa snaží prispievať ako môže, ľudia v jeho situácii pijú, vešajú sa, ale on sa snaží to výživné platiť. Nevie prečo napádajú toho jeho kamaráta, on tam skutočne býva, platí 50,- EUR za elektriku, 25,- EUR za vodu. Navyše mu pomáha s rôznymi vecami. On pýtal aj manželku o jednu izbu za 35,- EUR a 33,- EUR by platil pôžičku, alebo podľa nej by to neprichádzalo do úvahy. On sa deťom nikdy nevysmieval, len sa dcéry spýtal, či sa tam nedajú v L. vybaviť nejaké brigády, keď má také náklady.

Na otázku právnej zástupkyne, koľko môže zarobiť matka detí na tých syrových korbáčikoch odpovedal, že keď tam ešte bol on, tak to bolo niečo okolo 1.000,- Sk alebo 40,- EUR denne. On im to nezavidí. Ani nevie, prečo sa maloletá nestravuje v školskej jedálni. Kým to platil on, tak sa tam stravovala, potom ju matka odhlásila keď to už mala platiť ona. Podotkol ešte, že on má životnú poisťku 15,- EUR, jeho dcéra má za 30,- EUR.

Na otázku právneho zástupcu navrhovateľky uviedol, že on robí školníka, preto má doklad o príjme zo Základnej školy v B., tam má pravidelný príjem a okrem toho robí aj kuriča v Základnej a materskej škole, kde tento príjem má len v sezóne a o tom sú potvrdenia o príjme za celé obdobie, nie je to príjem mesačný. Na otázku, prečo keď prepustili jeho kolegu, jemu klesol plat uviedol, že to sa treba spýtať riaditeľa, on proti tomu protestoval. Pokiaľ susedia uviedli, že im pomohol zaviesť satelity, tak nech ale povedia, pretože on im to robil za to, že oni jemu pomáhali na stavbe. Deti sú jeho, je na ne pyšný, problém prispievať na ich životnú úroveň má pre situáciu, do ktorej ho priviedla manželka. On sa nechcel rozvádzať. Na otázku či je problém sa pre neho niekde inde zamestnať uviedol, že on má 52 rokov a nie je zdravý. Robil 11 rokov lešenára, má poškodené rameno, kolená a kríže. Stravuje sa v škole, cez pracovnú dobu chodí nakúpiť nejaké drobnosti pokiaľ ich treba pre jeho prácu, nechodí cez obed pravidelne do pohostinstva.

Na otázku kolíznej opatrovníčky uvádza, že na maloletú prestal splácať zameškané výživné v auguste, dal ešte jednu splátku navyše, to bolo akože k meninám. Zameškané výživné na ďalšiu dcéru dospláca až v auguste na budúci rok. Na R. prispieva 145,- EUR mesačne.

Matka maloletej uviedla, že maloleté kedysi chodievala na obedy s otcom, treba povedať, že mala však 62 kg, posmievali sa jej že je tučná, počula aj vyjadrenia niektorých kuchárov. Teraz cez prázdniny ale schudla 10 kg. Aj s tým šikanovaním to nebolo tak, že išlo len o jedného chlapca. Otec hovorí, že má problém dôjsť do práce 6 km z rodičovského domu, cesty však prehŕňajú a ona dochádza do práce 36 km. Uviedla, že ona nechce otca zničiť, chce len, aby mal nejakú zodpovednosť.

Vypočutá sestra matky maloletej a jej krstná mama na pojednávaní uviedla, že situáciu v rodine pozná veľmi dobre. Ona napr. dala maloletej pred 3 rokmi počítač, tento rok jej spolu s bratom kúpili nový monitor. Maloletá má nadanie na športy, podľa jej názoru. Jej otec vie lyžovať, my nie a tak jej v bazáre kúpila výstroj. Tento rok ju chce na svoje náklady zobrať na F. P. a zaplatiť jej inštruktora. Maloletá tiež rada pláva, tak ju berie do Aquaparku v G. F.. Keďže nevie ešte dobre plávať, musia chodiť tam, kde je teplejšia voda. Rada aj korčuľuje, korčule jej takisto kúpila aj ona. Uviedla, že maloleté sa dobre učí a rodičia by mali byť radi, keď majú také nadané deti.

7P/59/2012

5.

Na otázku právneho zástupcu uviedla, že podľa jej vedomostí otec deťom navyše neprispieva nič. Ani na narodeniny nič nedostávajú. Poplatky za teplo a svetlo platil do času okolo rozvodu, odvtedy ich neplatí. Na otázku, či otec požíva alkohol uviedla, že ona chodí do Zázrivej tak 3 víkendy do mesiaca a v miestnej krčme na námestí ho vidí, ako si dá pivo či štamprlík. O jeho príjmoch vie iba toľko, že v minulosti s ním žila 10 rokov v domácnosti rodičov a ľudia mu nosili na opravu elektroniku. Uviedla, že vie, že otec robil jednému pánovi niečo s kúpeľňou ale on už zomrel.

Právny zástupca navrhovateľky na záver uviedol, že oni trvajú na svojom návrhu, pričom poukázali na to, že došlo k zásadnej zmene pomerov na strane otca i maloletej. Čo sa týka otca, tak od poslednej úpravy pomerov pred 3 rokmi sa mu zvýšil príjem, pretože naposledy zarábal 10.000-11.000 SK mesačne, čo vyplýva z rozsudku tunajšieho súdu. V súčasnej dobe tvrdí že má príjem 480 EUR mesačne, plus uviedli, že má aj vedľajšie príjmy z opravy elektroniky a opravy satelitov. Čo sa týka maloletej, tá neustále rastie, náklady sa neustále zvyšujú, preukázali sme náklady na cestovné vo výške 12,- EUR, poistné 35,- Eur, školské pomôcky 20,- EUR, stravu 100,- EUR mesačne, hygienické potreby, návštevy lekárov a ďalšie nevyhnuté mesačné výdavky spolu okolo 200,- Eur mesačne. Z tejto čiastky žiadajú od otca iba polovicu, teda 100,- EUR, a to aj napriek tomu, že matka sa o maloletú osobne stará, teda otec by mal tú starostlivosť nahradiť vyšším výživným ako 100,- EUR.

Právna zástupkyňa odporcu uviedla, že oni majú za to, že schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu mu v súčasnosti nedovoľujú, aby na svoju maloletú dcéru platil vyššie výživné. V súčasnosti je jeho finančná situácia zhoršila. Je nútený si hľadať nové bývanie. Momentálne je jeho čistý mesačný príjem 429,80 EUR. Uviedla, že v súčasnosti sa matke maloletých detí zlepšili majetkové pomery a preto nie je potrebné zvyšovať výživné na maloletú dcéru a preto žiadali, aby súd návrh na zvýšenie výživného v celom rozsahu zamietol.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že vzhľadom na vek maloletej sa oni prikláňajú k zvýšeniu výživného o 10,- až 20,- EUR mesačne.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie výsluchom rodičov, svedkyne Y. H., oboznámením sa s listinnými dokladmi založenými v spise, ako i oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu 8P/83/2011 a 6C/61/2012, pričom zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 5C/170/2009 zo dňa 30.11.2009 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/50/2010 zo dňa 11.3.2010 bolo manželstvo rodičov maloletej právoplatne rozvedené s tým, že maloleté deti R. a C. boli po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol zaviazaný platiť na výživu mal. R. po 85,- EUR mesačne a mal. C. sumou 70,- EUR mesačne. V čase rozhodovania súdu bol vtedy priemerný čistý mesačný príjem matky 603,71 EUR a otec mal priemerný čistý mesačný príjem od všetkých zamestnávateľov 560,78 EUR. Maloletá C. bola v čase rozhodnutia žiačkou 4. ročníka ZŠ. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10P/96/2009, ktorým boli upravované pomery do rozvodu manželstva bol otec zaviazaný zaplatiť zameškané výživné za obdobie od 3.11.2006-30.11.2009 na R. vo výške 2590,- EUR a na C. vo výške 1850,- EUR v mesačných splátkach po 60,- EUR na každé maloleté dieťa, splatných spolu s bežným výživným. Ďalej súd zistil, že rozsudkom tunajšieho

7P/59/2012

6.

súdu sp. zn. 6C/4/2009 zo dňa 30.11.2009 bol schválený súdny zmier, ktorým sa otec zaviazal platiť plnoletej dcére Y. na jej výživu po 100,- EUR mesačne od 3.11.2009. Zároveň súd zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/83/2011 zo dňa 20.9.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.10.2011 bol zamietnutý ako návrh otca na zníženie výživného na maloletú C., tak aj návrh matky na zvýšenie výživného na túto maloletú. V čase rozhodovania o týchto návrhoch rodičov súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem matky je vo výške 604,37 EUR plus daňový bonus 61,53 EUR, otec dosiahol priemerný čistý mesačný zárobok vo výške 441,- EUR.

Pokiaľ ide o príjmy rodičov v súčasnosti, tak treba skonštatovať, že čistý priemerný mesačný príjem otca predstavuje v súčasnosti sumu 457,94 EUR, kde priemer bol vypočítaný za obdobie od mesiaca október 2011 do mesiaca september 2012 včítane a súd bral do úvahy jeho príjem ako školníka zo Základnej školy, tak aj príjmy kuriča vykonávané pre škôlku, resp. pre obec B.. Pokiaľ ide o matku maloletej, tak čistý mesačný príjem tejto v roku 2011 predstavoval 716,68 EUR a za mesiace január až september 2012 predstavoval sumu 665,95 EUR. V prípade, že by súd bral do úvahy čistý mesačný príjem matky za mesiace október 2011 až september 2012 včítane, tento by predstavoval 696,80 EUR.

Zároveň ako súd zistil zo spisu tunajšieho súdu 6C/61/2012 tak ohľadne bezpodielového spoluvlastníctva manželov - rodičov maloletej, došlo k vypořádaniu tak, že títo dňa 3.10.2012 uzavreli zmier, v zmysle ktorého ich spoločný rodinný dom a časť hnutelných vecí a zariadenia domu a stavebného materiálu zostal vo výlučnom vlastníctve matky maloletej s tým, že táto sa zaviazala okrem iného vyplatiť otcovi maloletej sumu 25.000,- EUR tak, že sumu 15.000,- EUR mu zaplatí do 31.10.2013 a sumu 10.000,- do 31.10.2014.

V zmysle § 62 ods.1,2,3,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

7P/59/2012

7.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

V zmysle § 75 ods. 1,2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

V zmysle § 78 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

V danom prípade súd návrh na zvýšenie výživného zamietol. V danom prípade došlo k zmene pomerov a to či už na strane rodičov, tak aj maloletej, čo nemožno spochybniť, avšak pokiaľ príjem matky od rozvodu manželstva a s tým aj súvisiaceho rozhodnutia o výživnom na maloletú rastie a od rozvodu je vyšší takmer o 100,- EUR mesačne, u otca je to naopak. Tento príjem otca približne o 100,- EUR mesačne v čistom poklesol. Je pravdou, že maloletá navštevuje v súčasnosti 2. stupeň ZŠ, avšak v tej istej obci. Pri rozhodovaní musel súd brať do úvahy skutočnosť, že otec zo svojho príjmu 457,94 EUR mesačne platí len výživné na 3 deti vo výške 315,- EUR mesačne (bežné výživné plus 60,- EUR zameškané výživné). Je pravdou to, že platí na výživné o 60,- Eur menej z titulu doplatenia dlžného výživného na maloletú. Aj z výpovede samotnej matky detí je zrejmé, že otcova finančná situácia je zlá a tento si musí peniaze požičiavať od vlastnej matky, resp. má dlžoby. Navyše po dohode o vypořiadaní BSM otec musí riešiť svoje bytové pomery pre budúcnosť, pričom vo vzťahu k bývalej manželke možno konštatovať jeho veľkorysosť s poukazom na to, čo si zo spoločného majetku odnáša a s akým vyplatením a v akých časových lehotách súhlasil. Na skutočnosť, že otec mal okrem tých zamestnaní, ktoré vykonáva pre obec, resp. pre Základnú školu aj ďalšie zamestnania s podstatnejším príjmom, neboli produkované žiadne dôkazy, osoba ktorej mal pomáhať s rekonštrukciou už nežije, resp. ohľadne satelitov išlo o činnosť v minulosti. Navyše aj z výpovede svedkyne je zrejmé, že v prípade otca ide často o vzájomnú pomoc v rámci komunity dediny, kde nie sú vždy protihodnotou peniaze, ale často pomoc, alebo

7P/59/2012

8.

odpracovanie pomoci na stavbe. Výživné má síce prednosť pred akýmikoľvek výdavkami, ale vždy musí byť určované aj vzhľadom na možnosti a schopnosti toho, kto výživné má poskytovať. V danom prípade je zrejmé, že vzhľadom na svoj dosahovaný príjem, kde vzhľadom na vyťaženosť otca v rôznych prácach, z ktorých je príjem preukázaný, nemôže byť ani predpoklad, že by tento mal výraznejší čas

na inú činnosť, z ktorej môže dosahovať príjem, je výživné určené tak, že predstavuje maximálnu možnú výšku za terajšej príjmovej situácie otca, ktorú tento môže platiť. Zo strany matky, ktorá má rovnakú vyživovaciu povinnosť ako otec, ani pri ústretovosti, akú otec jednoznačne preukazuje pri riešení výživného a majetkových pomerov je zjavné nereálne hodnotenie pomerov a možností a schopností otca a nedostatok empatie pre danú situáciu.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) OSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. V tomto prípade v troch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie

7P/59/2012

9.

exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).