

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/127/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312203871
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312203871.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Prievozská 6/ A, Bratislava, proti žalovanému: T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX/XX, U., o zaplatenie 496,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 339,94 € s 9 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 08.10.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 20 Eur, ktorú sumu je povinný zaplatiť žalovaný žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd žalobcovi vracia časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 2,87 Eur prostredníctvom príslušného daňového úradu.

odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.02.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 546,88 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pripojení č. H. zo dňa XX.XX.XXXX a Zmluvy o pripojení č. H. zo dňa XX.XX.XXXX, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky poskytovania služieb, vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré mu umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Ďalej žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. H. odpredal žalovanému mobilný telefón značky Sony Ericson W205 za kúpnu cenu 9 Eur a pri uzavretí dodatku k zmluve č. H. odpredal žalovanému mobilný telefón značky Sony Ericson W595s za kúpnu cenu 1 Eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období od 03/2010 - 07/2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám č. H. a č. H. je povinný zaplatiť žalobcovi aj zmluvnú pokutu vo výške 431,94 Eur. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania návrhu pozostávala z neuhradených služieb vo výške 114,94 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 431,94 Eur, t.j. celkom 546,88 Eur.

Súd v danej veci rozhodol v skrátrenom konaní a dňa XX.XX.XXXX vydal Platobný rozkaz č.k. XXRo XXX/XXXX-XX, ktorý bol žalovanému doručený do vlastných rúk dňa 11.04.2012. Žalovaný však dňa 24.04.2012 podal proti platobnému rozkazu odpor, čím došlo k zrušeniu predmetného platobného rozkazu a súd vo veci nariadil pojednávanie.

Žalobca dňa 07.06.2012 doručil tunajšiemu súdu svoje podanie, ktorým reagoval na odpor žalovaného a zbral svoj návrh v časti 50 Eur aj s úrokom z omeškania z tejto sumy späť a v tejto časti konanie

žiadal zastaviť, preto súd uznesením č.k. 10C/127/2012-64 zo dňa 28.06.2012 konanie v časti vo výške 50 Eur aj s úrokom z omeškania z tejto sumy zastavil.

Následne dňa 25.10.2012 doručil žalobca tunajšiemu súdu svoje podanie, ktorým zobral svoj návrh v časti istiny vo výške 156,94 Eur aj s úrokom z omeškania z tejto sumy späť a v tejto časti konanie žiadal zastaviť.

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ust. § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa ust. § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Podľa ust. § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa ust. § 544 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle Čl. 2 bodu 2.3 písm. a) Dodatku k Zmluve o pripojení č. H., účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a že po celú túto dobu bude bez prerušenia využívať telekomunikačné služby.

V zmysle Čl.2 bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. H., ak účastník poruší niektorú z povinností vyplývajúcich mu z bodu 2.3 alebo 2.4 Dodatku je povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur.

V zmysle Čl. 2 bodu 2.3 písm. a) Dodatku k Zmluve o pripojení č. H., účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a že po celú túto dobu bude bez prerušenia využívať telekomunikačné služby.

V zmysle Čl.2 bodu 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. H., ak účastník poruší niektorú z povinností vyplývajúcich mu z bodu 2.3 alebo 2.4 Dodatku je povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur.

Podľa ust. § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa ust. § 153 ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak: a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1 ,b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa ust. § 153 ods. 3 O.s.p., skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd mal v zmysle ust. § 153b ods. 3 O. s. p. za to, že žalobcom tvrdený skutkový stav možno považovať za nesporný a zakladajúci žalovaný nárok v plnej výške. Predloženými listinnými dôkazmi bolo preukázané, že medzi účastníkmi došlo k platnému uzavretiu Zmluvy č. H., Zmluvy č. H. a k platnému uzavretiu dodatkov k menovaným zmluvám, pričom žalobca si svoju povinnosť zriadiť žalovanému potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti splnil a žalovaný si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby nesplnil, čím žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie sumy vo výške 339,94 Eur s príslušenstvom. Keďže si žalovaný bez vážneho dôvodu nesplnil povinnosť uloženú uznesením Okresného súdu v Galante č. k. 10C 127/2012-68 zo dňa 07.09.2012 vydaným podľa ust. § 114 ods. 3 O. s. p., súd rozhodol s poukazom na ustanovenie ust. § 114 ods. 5 O. s. p. rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 153b O. s. p, ktorým návrhu vyhovel v celom rozsahu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi ako procesne úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 20 Eur.

Nakoľko žalobca zobral svoj návrh v časti prevyšujúcej sumu 339,94 Eur aj s úrokom z omeškania z tejto sumy späť, súd vrátil žalobcovi súdny poplatok vo výške 2,87 Eur, ktorá suma predstavuje o 6,63 Eur krátený rozdiel súdneho poplatku vzhľadom na čiastočné späťvzatie návrhu (po čiastočnom späťvzatí základ poplatku predstavuje suma 339,94 Eur, z ktorého výška súdneho poplatku predstavuje 20 Eur

príčom súdny poplatok bol zaplatený vo výške 29,50 Eur, rozdiel teda predstavuje 9,50 Eur), a ktorý bude žalobcovi vrátený cestou príslušného daňového úradu, do 10 dní od doručenia tohto právoplatného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ust. § 202 ods. 1 O.s.p.).

Za splnenia vyššie uvedených podmienok prípustnosti odvolania je možné odvolanie podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ust. § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.