

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: 41Csp/28/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1423205593  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1423205593.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV, v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441, zastúpený: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom Záhradnícka 3, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, W., o zaplatenie 12 431,56 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Mestskému súdu Bratislava IV dňa 13.09.2023 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 12 431,56 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania nakoľko za žalovaného uhradil poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorého držiteľom je žalovaný a to na základe poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným s účinnosťou od XX.XX.XXXXX na neurčito. Žalobca si v uvedenom konaní uplatňuje regresný nárok voči žalovanému v zmysle § 12 ods. 1 písm. e) zákona č. 381/2001 Z.z., nakoľko žalovaný porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poisťnou udalosťou (dňa XX.XX. XXXX). Toto konanie je na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 41Csp 28/2023.

2. Súd pri skúmaní podmienok konania zistil, že v spore vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 41Csp 28/2023 bráni už skôr začaté konanie, a to konanie vedené na Mestskom súde Bratislava IV pod sp. zn. B2-14C/9/2023, medzi totožnými stranami sporu, predmetom ktorého je uplatnenie toho istého nároku, v ktorom bola žaloba podaná iným právnym zástupcom žalobcu (JUDr. Baltazár Mucska) dňa XX.XX.XXXX. Túto skutočnosť má súd náležite preukázanú vyžiadaním súdneho spisu Mestského súdu Bratislava IV sp. zn. B2-14C/9/2023, z ktorého vyplýva, že v predmetnom konaní sú rovnaké strany sporu, zhodný petit, totožné skutkové tvrdenia i celé zdôvodnenie podaného návrhu pričom predmetné konanie vedené pod sp. zn. B2-14C/9/2023 nie je doposiaľ právoplatne skončené.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 159 CSP, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

6. Uvedené zákonné ustanovenie vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie o tom istom spore. Táto prekážka vzniká (je daná) vtedy, keď v neskoršom konaní ide o ten istý nárok, o ktorom už bolo skôr začaté iné konanie, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Konanie sa týka tých istých osôb aj vtedy, keď majú rovnaké osoby v rôznych súdnych konaniach rozdielne procesné postavenie (v jednom konaní vystupujú ako žalobcovia, v druhom ako žalovaní). Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak v konaní ide o rovnaký nárok, ktorý je vyvodzovaný z rovnakých skutkových okolností. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania.

7. Nakoľko súd musí prihliadať na neodstrániteľnú vadu konania v ktoromkoľvek štádiu konania, súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami konanie vedené pod sp. zn. 41Csp 28/2023, ktoré začalo neskôr pre prekážku litispendencie zastaví.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V zmysle citovaného ustanovenia súd pri rozhodovaní o trovách konania skúmal procesnú zodpovednosť za zastavenie konania na oboch procesných stranách. Konanie bolo zastavené z dôvodu prekážky litispendencie, súd má teda za to, že procesné zastavenie zavinil žalobca, nakoľko podal návrh, v ktorom si uplatnil nárok, o ktorom už bolo skôr začaté iné konanie. Nakoľko zastavenie konania procesne zavinil žalobca, nárok na náhradu trov by patril úspešnému žalovanému. Žalovanému však žiadne trovy konania nevznikli, súd preto v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov (čl. 4 ods. 2 CSP) rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti II. tohto rozhodnutia. Súd zároveň prihliadol aj na hospodárnosť konania, keďže na základe § 262 ods. 2 CSP by bolo potrebné po právoplatnosti tohto uznesenia vydať samostatné rozhodnutie o výške náhrady trov konania a nakoľko žalovanému trovy nevznikli, nebolo by mu možné titulom ich náhrady žiadnu sumu priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.