

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/137/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112212717
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6112212717.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci navrhovateľky F. U., rod. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. C. XXX, Z. C., štátna občianka SR, v konaní zastúpenej JUDr. Petrom Bacíkom, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Skuteckého 12, Banská Bystrica, proti odporcovi L. S. U., rod. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. C. XXX, Z. C., štátny občan SR, v konaní zastúpenom JUDr. Zuzanou Oravcovou, advokátom, advokátska kancelária so sídlom Skuteckého 12, Banská Bystrica, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej U. U., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky F. U., rod. U., nar. XX. XX. XXXX a odporcu L. S. U., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa 28. 10. 1989 vo Zvolene, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Zvolen vo zv. 24, ročník 1989, na strane 34, pod por. č. 330 r o z v á d z a .

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej U. U., nar. XX. XX. XXXX na čas po rozvode v tomto znení:

Maloletá U. U. sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach.

Matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej U. U. výživným vo výške 150 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Styk matky s maloletou U. U. sa n e u p r a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 17. 05. 2012 v spojení s doplnením zo dňa 18. 07. 2012 domáhala rozvodu manželstva s odporcom z dôvodu, že odporca od uzavretia manželstva sa prejavoval ako dominantná a autoritatívna povaha s agresívnymi sklonmi, ktoré sa prejavovali najmä potom ako odporovala alebo nesúhlasila s jeho názormi. Ich manželstvo je preto poznačené fyzickými útokmi a jej psychickým týraním zo strany odporcu, čo vyústilo do momentu, kedy bola nútená na odporcu podať trestné oznámenia a návrh na vydanie predbežného opatrenia na zamedzenie vstupu odporcu do rodinného domu a zákazu priblíženia sa k nej. Vo vzťahu k odporcovi preto pociťuje vzdor, strach, medzi

nimi ako manželmi došlo k ochladeniu citových väzieb a ako manželia sa od seba odlúčili v mesiaci máj 2012, odkedy netvorí spoločnú domácnosť. Navrhovateľka žiadala zároveň upraviť výkon rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej dcére U. tak, že maloletá sa zverí do jej osobnej starostlivosti, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám a neupravenia styku otca s maloletou s odôvodnením, že maloletá je dostatočne veľká na to, aby sa s otcom vedela dohodnúť na konkrétnych pravidlách stretávania sa.

Odporca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 14. 06. 2012 žiadal, aby súd návrh navrhovateľky zamietol, pretože rozvod manželstva nepovažuje za konečné a trvalé riešenie, ale za krajné, unáhlené, predčasné a neuvážené riešenie. Zároveň poprel tvrdenia navrhovateľky o svojej agresívnej povahe. Manželstvo s navrhovateľkou považuje po celý čas za šťastné a spokojné, aj keď u navrhovateľky v mesiaci marec 2012 zaznamenal výraznejšie zmeny v správaní z dôvodu, že začala inklinovať k vešteniu, horoskopom a výkladu mien. Na samotnú zmenu správania sa navrhovateľky ho upozornili ich dve deti. Podľa vyjadrenia odporcu navrhovateľka sa o ich maloletú dcéru U. nezaujíma. Maloletá väčšinu času trávi s ním a je z celej záležitosti nešťastná.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s rodným listom maloletej, potvrdením Obce Staré Hory, sobášnym listom, potvrdením o návšteve školy maloletej, záznamom z OOPZ Banská Bystrica - východ, potvrdením o lekárskom vyšetrení, výpisom zo živnostenského registra, potvrdením ÚPSVaR Banská Bystrica, správou o povesti, oznámeniami Daňového úradu Banská Bystrica, oznámením Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica, písomnými vyjadreniami odporcu, trestným oznámením odporcu, mzdovým listom odporcu za č. 2011, 2012, správou zo sociálneho zisťovania, úradným záznamom z pohovoru s maloletou, podaním navrhovateľky, správou z poradensko-psychologického procesu, rozhodnutím Obvodného úradu Banská Bystrica, podaním navrhovateľky, oznámením OOPZ Banská Bystrica - východ, oznámením Obvodného úradu Banská Bystrica, spisom vedeným na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 9C/106/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 28. 10. 1989. Z ich manželstva pochádzajú 2 deti a to plnoletá dcéra U., nar. XX. XX. XXXX a maloletá Z., nar. XX. XX. XXXX. U oboch sa jedná o prvé manželstvo. Posledné bydlisko, v ktorom účastníci konania viedli spoločnú domácnosť, bolo v obvode Okresného súdu Banská Bystrica.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi pred súdom uviedla, že pred uzavretím manželstva sa s odporcom poznali 1 rok. Manželstvo s odporcom uzatvárala pretože bola tehotná a odporcu veľmi ľúbila, ktorý ju však neľúbil, pretože mal inú, ktorú chcel. Podľa jej vyjadrenia, ich manželstvo s odporcom nikdy nebolo usporiadané. Odporca od uzavretia manželstva sa túlal, chodil domov neskorých nočných hodinách, zhruba každý druhý deň v podnapitom stave. Najmä pre ich staršiu dcéru sa snažila o udržanie rodiny. V čase jej prvého tehotenstva ju odporca keď prišiel domov podnapitom stave, donútil k intímnejmu styku, čo bolo dôvodom, že na druhý deň ju musela rýchla zdravotná pomoc zaviesť do nemocnice. V r. 1996 sa im narodila mladšia dcéra malol. U.. Po jej narodení sa ich manželstvo utužilo. Vtedy si priala, aby odporca mal ich druhé dieťa rád, pretože prvé dieťa nekočikoval, nekrmil, neprebaloval. Vzťah medzi odporcom a mladším dieťaťom sa jej podarilo vytvoriť a ich manželstvo sa utužilo. V r. 2011 ich staršia plnoletá dcéra odišla do zahraničia, vtedy jej odporca zakazoval byť na internete, skypevať s ich dcérou, písať si s ňou emaily a za týmto účelom jej vypínal počítač. Plnoletá dcéra po návrate zo zahraničia odmietla žiť s nimi v spoločnej domácnosti, odišla bývať na privát za spolužiačkami z vysokej školy. Dňa 20. 04. 2012 jej odporca fyzicky ublížil. V období od 23. 04. 2012 až do 08. 05. 2012 z dôvodu strachu z odporcu bývala u svojej matky, alebo so svojou matkou a maloletou dcérou v jej rodinnom dome na Starých Horách spolu s odporcom. V období od 08. 05. 2012 do 15. 05. 2012 žila v domácnosti u svojej matky z dôvodu strachu o svoj život. S odporcom síce od 15. 05. 2012 žijú v jej rodinnom dome, ale od marca 2012 nevedú spoločnú domácnosť. Od tohto obdobia spoločne nehospodária, spoločne nezabezpečujú chod domácnosti, ani nerozhodujú o veciach rodiny, domácnosti, ako manželia si nepomáhajú. Odo dňa 20. 03. 2012 sa s odporcom intímne nestýkajú, od mája 2012 spoločne nezabezpečujú výchovu, výživu ich maloletej dcéry. Odporcovi nedôveruje, lebo ju

ovláda, manipuluje. Jej city k odporcovi do uzavretia manželstva sa zmenili, v súčasnosti k nemu nič necíti. Za príčinu rozvratu ich manželstva označila citové ochladenie a vzťahové problémy spočívajúce najmä v rozdielnosti ich pováh a názorov, pre ktorý je daný kvalifikovaný rozvrat ich manželstva.

Odporca vo svojej výpovedi pred súdom uviedol, že navrhovateľku ani ich maloletú dcéru nikdy nebil, netýral, nechodil domov pod vplyvom alkoholu, nechodil do krčmy, vypil si len príležitostne. Navrhovateľku mal rád, aj stále ju má rád, ale navrhovateľka nevie prijať jeho city. Poukázal, že prvý problém v ich vzťahu bol v čase, keď navrhovateľka bola prvýkrát tehotná, chcela ísť na potrat, s čím nesúhlasil. Potvrdil, že po narodení ich prvej, už v súčasnosti plnoletej dcéry trávil v domácnosti málo času, pretože pracoval ako stavbyvedúci na týždňovky alebo dvoj týždňovky, nemal možnosť venovať sa ich dcére, jej výchove a navrhovateľke. Navrhovateľka ani druhé dieťa nechcela, keď bola druhýkrát tehotná, búchala si po bruchu. Po narodení ich druhej dcéry bol rád, že sa mohol venovať výchove maloletej, že sa mohol na nej podieľať a s maloletou si vytvoril vzťah, cez ktorý, pokiaľ navrhovateľka nemala možnosť priamo jemu ublížiť, tak mu ubližovala prostredníctvom mladšej dcéry. Odporca poprel vyjadrenie navrhovateľky, že by jej počas pobytu ich plnoletej dcéry jej zakazoval komunikovať s ňou, naopak bol rád, že majú o nej nejaké informácie. Po návrate ich plnoletej dcéry zo zahraničia mu bolo divné, že nechcela u nich bývať, išla rovno na privát, preto si s plnoletou dcérou dohodol stretnutie, pri ktorom bol oboznámený s tvrdeniami navrhovateľky o jeho bití, týraní navrhovateľky, ich maloletej dcéry a iné ďalšie rôzne nezmysly. Niekedy od marca až apríla 2012 si všimol zmenu stavu a správania navrhovateľky, jej nezáujem prenajímať nehnuteľnosť na Starých Horách, z ktorého mali príjem. V tomto období si všimol vysoké telefónne účty, na čo navrhovateľku upozornil a dôsledkom čoho navrhovateľa zmenila telefónne číslo, ktoré nedala nikomu, ani svojim dcéram. Od tohto obdobia celkové správanie navrhovateľky bolo čudné, čo bolo spôsobené ako zistil, jej mimomanželskou známosťou. Samotnú navrhovateľku opísal ako osobu, ktorá za 10 rokov nevedela prejať city, nepohládala ho, nepovedala mu milé slovo, bola chladná. Manželstvo s ním uzavrela len preto, že neznášala brata, mala pocit, že ju prenasleduje. Navrhovateľka v tom čase nemala dobré vzťahy ani so svojou rodinou, sestrou, matkou, s ktorými sa dlhú dobu nerozprávala. Správanie navrhovateľky sa od obdobia marca alebo až apríla 2012 vo vzťahu k ich maloletej dcére zmenilo, navrhovateľka sa voči maloletej dcére správa nezodpovedne. Odporca potvrdil, že do ich domácnosti párkrát bola privolaná polícia z dôvodu, že navrhovateľka sa snažila ho vyprovokovať vždy za prítomnosti nejakých svedkov, ale nikdy z jeho strany voči navrhovateľke nedošlo k týraniu, fyzickému násiliu. Práve naopak navrhovateľka je tá, ktorá má násilnícke sklony.

Vzhľadom na vyjadrenie účastníkov konania a vôľu maloletej vyjadrenej pred kolíznym opatrovníkom („Ja nechcem, aby sa rodičia rozviedli.“) súd navrhovateľke a odporcovi uložil povinnosť podrobiť sa poradensko-psychologickému procesu na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR v Banskej Bystrici. Zo záverov poradensko-psychologického procesu, ktoré boli dňa 25. 09. 2012 súdu doručené vyplynulo, že spoločné stretnutie účastníkov konania sa uskutočnilo len 1× nakoľko na druhý stanovený termín sa navrhovateľka nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila s odôvodnením, že nemá záujem sa zúčastňovať na ďalších sedeniach, pretože nevidí možnosť obnovenia manželského spoluzitia. V rámci poradensko-psychologického procesu odporca vyjadril svoj záujem udržať manželstvo, avšak navrhovateľka jednoznačne trvala na svojom rozhodnutí rozviesť sa a preto situáciu medzi účastníkmi konania nebolo možné ovplyvniť prostriedkami psychologického poradenstva.

Po absolvovaní poradensko-psychologického procesu navrhovateľka naďalej trvala na rozvode manželstva. Uviedla, že jej vzťah s odporcom sa neupravil, naopak sa zhoršil, s odporcom naďalej spoločne nehospodária, spoločne nezabezpečujú výchovu, výživu ich maloletej dcéry, nekomunikujú spolu. Dňa 07. 10. 2012 sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Pre obnovenie spoluzitia s odporcom nevidí možnosť, ani nemá záujem na jeho obnovení, čím poukazovala na kvalifikovaný rozvrat ich manželstva.

Odporca sa nevedel jednoznačne vyjadriť k otázke rozvodu jeho manželstva s navrhovateľkou. Svoje nejednoznačné stanovisko k rozvodu manželstva odôvodňoval svojim prísľubom maloletej dcére, že pre záchranu manželstva urobí všetko. Na druhej strane si však bol vedomý, že je v záujme maloletej, aby vyrastala v harmonickom prostredí nebola stále v napätí a preto by bolo možno lepšie,

keby jeho manželstvo s navrhovateľkou bolo rozvedené. Odporca zároveň uviedol, že mal snahu o obnovenie spolužitia, voči navrhovateľke bol milý, ústretový, snažil sa ju získať, čo však navrhovateľka neakceptovala, robila všetko preto, aby sa nestretli, nekontaktovali.

Zo spisu vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod spis. zn. 9C/106/2012 súd zistil, že na návrh navrhovateľky prebiehalo konanie o nariadenie predbežného opatrenia, ktorému Okresný súd Banská Bystrica uznesením č.k. 9C/106/2012-15 zo dňa 04. 05. 2012 vyhovel a odporcovi uložil povinnosť dočasne nepribližovať sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 5 m, zákazu vstupu do rodinného domu v Starých Horách a to až do právoplatného skončenia o rozvod manželstva. Krajský súd Banská Bystrica uznesením č.k. 14Co/217/2012-41 zo dňa 30. 05. 2012 uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zmenil v časti výroku týkajúceho sa doby trvania predbežného opatrenia do právoplatného skončenia rozvodového konania na dobu trvania do 30. 06. 2012.

Z rozhodnutia Obvodného úradu Banská Bystrica zo dňa 03. 07. 2012 vyplynulo, že konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal úmyselným narušením občianskeho spolužitia hrubým správaním a drobným ublížením na zdraví dopustiť odporca voči navrhovateľke, bolo zastavené z dôvodu, že spáchanie skutku obvineného z priestupku nebolo preukázané.

Z oznámenia Obvodného úradu Banská Bystrica súd zistil, že na podnet navrhovateľky zo dňa 20. 04. 2012 a 08. 05. 2012 sa voči odporcovi vedú 2 priestupkové konania a na podnet odporcu zo dňa 08. 05. 2012 a 03. 07. 2012 sa voči navrhovateľke vedú 2 priestupkové konania.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahu medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Vyššie uvedené zákonné ustanovenie § 23 Zák. o rodine vymedzuje podmienky pre rozvod manželstva a to v nadväznosti na ust. § 22 Zák. o rodine. Na zrušenie manželstva rozvodom nie je právny nárok. Súd skúma, či existuje objektívny, kvalifikovaný rozvrat vzťahov medzi manželmi, ktorý je daný intenzitou rozvratu a dĺžkou jeho trvania, pričom súd tiež skúma, či manželstvo už nemôže naďalej plniť svoj účel. Účel manželstva vyplýva z jeho základných funkcií a to funkcie biologickej, výchovnej, vzájomnej pomoci a hospodárskej.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov konania neplní svoj účel z dôvodu, že neplní žiadnu zo svojich funkcií, nevytvára zdravé rodinné prostredie pre výchovu ich maloletej dcéry. Vzťahy medzi účastníkmi konania sa negatívne vyostrejujú. Manželstvo účastníkov konania na základe ich vyjadrení ako aj vzájomným podávaním oznámení je poznačené stratou ich vzájomnej dôvery, rešpektovania ich dôstojnosti. Súd mal tak preukázané, že vo vzťahu medzi účastníkmi konania existuje objektívny, kvalifikovaný rozvrat ich manželstva, ktorý v súčasnosti je už takej intenzity, že nemožno od účastníkov konania ani očakávať obnovenie ich riadneho manželského spolužitia. Súd preto za daného stavu považuje manželstvo účastníkov nielen za nefunkčné, ale tiež za formálny zväzok. Súd mal tak splnené podmienky uvedené v ust. § 23 ods. 1 Zák. o rodine a preto manželstvo účastníkov konania rozviedol. Súd za príčinu rozvratu manželstva považuje rozdielnosť ich

pováh, názorov. Iné príčiny rozvratu manželstva uvádzané či už navrhovateľkou (o psychickom, fyzickom týraní) a odporcom (mimomanželskú známosť navrhovateľky) súd nemal preukázané.

S konaním o rozvod manželstva v zmysle § 113 ods. 1 O.s.p. je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1,2,4 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Matka maloletej v priebehu konania rešpektujúc vôľu maloletej vyjadrení pred kolíznym opatrovníkom súhlasila so zverením maloletej do na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca, určením výživného vo výške 100 Eur mesačne k rukám otca a neupravením jej styku s maloletou.

Otec maloletej v prípade rozvodu manželstva žiadal maloletú na čas po rozvode zveriť do jeho osobnej starostlivosti, určenia výživného matke na maloletú vo výške 200 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jeho rukám s tým, že styk matky s maloletou sa neupraví.

Na pojednávaní rodičia maloletej navrhli súdu schváliť dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode tak, že maloletá sa zverí do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude oprávnený maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach, matka sa zaviazala prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 150 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu s tým, že styk matky s maloletou sa neupraví.

Kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva doporučil rodičmi navrhnutú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode schváliť, pretože rodičmi navrhnutá dohoda

neodporuje zákonu, záujmom maloletej, rešpektuje vôľu maloletej bývať s otcom, s ktorým má bližší vzťah.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od mája 2012 v prevažnej miere osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečuje otec. Od odchodu matky zo spoločnej domácnosti odo dňa 07. 10. 2012 osobnú starostlivosť v celom rozsahu o maloletú zabezpečuje otec, ktorý má vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu maloletej. Matka maloletej nespochybnila riadnu starostlivosť otca o maloletú, potvrdila, že v súčasnosti má maloletá bližší vzťah k otcovi, jej vzťah s maloletou je narušený, maloletá s ňou odmieta akýkoľvek kontakt. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav, prejavenu vôľu maloletej, rodičmi navrhnutú dohodu v časti zverenia maloletej na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca, ktorý bude oprávnený maloletú zastupovať, spravovať jej majetok v bežných veciach schválil, nakoľko mal za to, že rodičmi navrhnutá dohoda v tejto časti neodporuje zákonu, záujmom maloletej. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol aj na stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý doporučil rodičmi navrhnutú dohodu v prípade rozvodu manželstva schváliť.

Keďže súd schválil rodičmi navrhnutú dohodu v časti zverenia maloletej na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca, následne sa zaoberal otázkou určenia výživného matke na maloletú. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že maloletá má 16 rokov, navštevuje 2. ročník gymnázia. Maloletá v súčasnosti je vedená v endokrinologickej, infekčnej ambulancii v dôsledku jej zdravotného stavu sú zvýšené výdavky na dodržiavanie prísnej diéty 4. stupňa, zakupovania probiotík, vitamínov. Vzhľadom na zdravotný stav, maloletá v súčasnosti má záujmy primerané veku. Matka maloletej svoj mesačný príjem vyčíslila na 400 Eur. Otec maloletej je nezamestnaný, je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, dávky v hmotnej núdzi nepoberá. Obaja rodičia inú ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemajú. Pri určovaní samotnej výšky výživného súd vychádza z kritérií uvedených v ust. § 75 ods. 1, prvá veta Zák. o rodine t.j. veku, odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa, ako aj možností, schopností, majetkových pomerov povinného t.j. matky. Keďže rodičmi navrhnutá výška výživného na maloletú vo výške 150 Eur mesačne zodpovedá zistenému skutkovému stavu, ako aj vyššie uvedeným zákonným kritériám, súd aj v tejto časti rodičmi navrhnutú dohodu schválil. Pri úprave styku matky s maloletou súd vychádzal z vyjadrenia rodičov a postupoval v zmysle § 25 ods. 2 Zák. o rodine a styk matky s maloletou neupravil.

Právny zástupca navrhovateľky a právny zástupca odporcu, ktorí boli ustanovení centrom právnej pomoci si uplatnili trovy právneho zastúpenia. Na náhradu trov konania o rozvod manželstva sa vzťahuje ust. § 144 O.s.p. V zmysle prvej vety tohto zákonného ustanovenia v rámci rozvodového konania účastníci konania v zásade nemajú právo na náhradu trov konania. Len v odôvodnených prípadoch súd môže postupovať v zmysle § 144, druhá veta O.s.p. a priznať účastníkovi konania náhradu trov konania. Keďže súd nemal splnené podmienky v zmysle § 144, druhá veta O.s.p., postupoval v zmysle § 144, prvá veta O.s.p. a o trovách konania rozhodol tak, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode oznámiť úradu, poverenému viesť matriky, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela

ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé

priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do 3 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.