

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4C/116/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411216080
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kornélia Harcová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411216080.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské nivy 44/a, Bratislava, IČO 35 815 256, v zastúpení: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: P. L. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., L. M. utca XX, F., štátny občan Maďarska, zastúpený opatrovníkom: JUDr. Imrichom Hlavičkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 635,44 Eur s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Kornéliou Harcovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 635,44 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 596,20 Eur od 01. 08. 2010 do zaplatenia, zo sumy 1,20 Eur od 25. 08. 2010 do zaplatenia a zo sumy 38,04 Eur od 25. 11. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania sumou, 480,74 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, to všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 24. 08. 2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 635,44 Eur s príslušenstvom a nahradil mu trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť dňa 03. 12. 2009 na adrese A. Most XXX. A. odporcovi vznikol nedoplatok podľa faktúry č. 7438040089 zo dňa 23. 06. 2010 vo výške 596,20 Eur, faktúry č. 7411819379 zo dňa 10. 11. 2010 vo výške 38,04 Eur a faktúry č. 3190006555 zo dňa 10. 08. 2010 vo výške 1,20 Eur, spolu vo výške 635,44 Eur. Napriek upomienke odporca tento nedoplatok dobrovoľne nevyplatil.

Tunajší súd v konaní č. k. 12Ro/370/2011 vydal dňa 20. 09. 2011 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, nakoľko odporca sa zdržiava na neznámom mieste, preto bol platobný rozkaz zrušený uznesením zo dňa 02. 04. 2012 a súd uznesením 4C/116/2012-64 zo dňa 26. 09. 2012 ustanovil odporcovi opatrovníka, nakoľko odporca je maďarským štátnym občanom a cestou príslušného súdu v Maďarsku nebolo možné zistiť jeho terajšiu adresu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, ako aj oboznámením sa s písomnými dôkazmi, a to návrhom, zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu domácnosti zo dňa 16. 11. 2009, odstúpením od zmluvy zo 07. 10. 2010, upomienkou z 10. 08. 2010, faktúrou č. 3190006555 z 10. 08. 2010, faktúrou č. 7411819379 z 10. 11. 2010, faktúrou č. 743040089 z 23. 06. 2010, obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu domácnosti, pokusom o zmier, platobným rozkazom, správami: RO SR Banská Bystrica, ÚEV ZVJS SR Bratislava, e-mailom Obecny úrad Kamenný Most, pretlmočenými písomnosťami do jazyka maďarského, dožiadaním pre príslušný súd v Maďarsku, vybavením dožiadania z 24. 09. 2012, uznesením o ustanovení opatrovníka a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzavretiu zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 03. 12. 2009, na základe ktorej navrhovateľ dodával odporcovi zemný plyn na adresu A. F. XXX. Za obdobie od 08. 10. 2009 do 24. 10. 2010 vznikol odporcovi nedoplatok za odber zemného plynu v celkovej výške 635,44 Eur. Okrem toho si navrhovateľ účtoval aj poplatok za vystavenie upomienky vo výške 1,20 Eur.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 589 Občianskeho zákonníka, cenu treba dojednať v súlade so všeobecno záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá zmluva o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 03. 12. 2009, na základe ktorej navrhovateľ dodával odporcovi zemný plyn na adresu A. F. 117, ešte pred účinnosťou zmluvy, teda od 08. 10. 2009, odporca nenamietal, že by mu navrhovateľ plyn nedodával. Navrhovateľ si svoju povinnosť podľa zmluvy riadne splnil, odporcovi dodával zemný plyn, ale odporca nezaplatil úhradu za obdobie od 08. 10. 2009 do 24. 10. 2010, teda súd mal za to, že návrh navrhovateľa bol v plnom rozsahu dôvodný, preto navrhovateľovi žalovaný nárok v plnom rozsahu priznal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, O.s.p, tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu sumou 480,74 Eur, z titulu zaplateného súdneho poplatku za návrh sumu 38,00 Eur a trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej pomoci po 41,50 Eur (prevzatie, príprava, písomné podanie, účasť na pojednávaní dňa 29. 10. 2012), štvrtinu základnej sadzby za jeden úkon vo výške 10,38 Eur (účasť na odročenom pojednávaní dňa 10. 09. 2012), 2x režijný paušál po 7,41 Eur, 2x režijný paušál po 7,63 Eur, náhradu za stratu času za 6 polhodín po 12,35 Eur a náhradu cestovných výdavkov za cestovné Bratislava - Nové Zámky a späť v dňoch 10. 09. 2012 a 29. 10. 2012, 2x za 230 km x 0,183 Eur = 84,18 Eur + 2x náhradu pohonných hmôt 230 km x 7,1 l/100km x 1,40 Eur po 22,86 Eur, osobným motorovým vozidlom zn. Z. X-K., EVČ: B. + 20 % DPH. Právny zástupca navrhovateľa si uplatnil náhradu trov konania v celkovej výške 576,79 Eur, avšak súd mu nepriznal náhradu trov za písomné podanie protistrane pred podaním návrhu a nepriznal mu ani plnú náhradu trov za účasť na pojednávaní dňa 10. 09. 2012, nakoľko sa jednalo o odročené pojednávanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.