

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/142/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312206881
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8312206881.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci žalobcu A. S. W., W..Y..R., Ú. X, O., IČO: XX XXX XXX, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému J. W., nar. XX. X. XXXX, F. XXX/XX, Q., t.č. na neznámom mieste, zast. R. A. R., V. R. W.P. B. K. I., o zaplatenie 916,66 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 916,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 558,01 eur od 25.03.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 54,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,80 eur právnenému zástupcovi žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, podal dňa 28. 5. 2012 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 916,66 eur, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 558,01 eur od 25. 3. 2011 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu, W. W., U..W.. O., IČO: XX XXX XXX, uzavrela so žalovaným dňa 5. 12. 2006 Zmluvu č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalovanému poskytla peňažné prostriedky. Podmienky čerpania a splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti boli upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaný porušil podmienky zmluvy tým, že neplnil splátky v stanovených termínoch. Jeho dlh ku dňu 24. 3. 2011 predstavoval sumu 916,66 eur, ktorá pozostáva z istiny 558,01 eur, riadneho úroku 166,30 eur, úroku z omeškania 192,35 eur. Týmto dňom zmluvou došlo aj k postúpeniu pohľadávku na žalobcu. Následne žalovaný písomne uznal svoj záväzok. Žalovaný svoj dlh neplnil, preto žalobca podal na súd žalobu.

Na základe takto podanej žaloby súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 31. 5. 2012 č.k. 17Ro/122/2012, ktorý bol následne zrušený uznesením zo dňa 24. 8. 2012, pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

V priebehu konania súd zistil, že žalovaný sa nezdržiava v mieste trvalého pobytu a inú adresu jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením zo dňa 28. 9. 2012 č.k. 11C/142/2012-45 v konaní ustanovil opatrovníčku, ktorá sa k veci nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, osobitnými obchodnými podmienkami W. W., U..W.. pre balíky produktov a služieb pre fyzické osoby, oznámením o zastavení povoleného prečerpania a výzvou na splatenie dlžnej sumy, zmluvou o postúpení pohľadávok a prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávok, dohodou o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach, pokusom o zmier a zistil tento skutkový stav.

Dňa 5. 12. 2006 bola medzi W. W., U..W., O., IČO: XX XXX XXX a žalovaným uzatvorená Zmluva o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby, ktorej predmetom bolo poskytnutie bankových produktov v kombinácii balíka EXTRA a to vedenie/zmena bežného účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX bankou pre majiteľa účtu, poskytnutie elektronických služieb k účtu, vydanie platobnej karty VISA Electron a poskytnutie povoleného prečerpania po splnení podmienok uvedených v obchodných podmienkach banky.

Súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky W. W., U..W.. pre balíky produktov a služieb pre fyzické osoby.

Listom zo dňa 22. 7. 2008 právny predchodca žalobcu, W. W., U..W., O., IČO: XX XXX XXX, oznámila žalovanému, že s účinnosťou od 22. 7. 2008 mu zastavila povolené prečerpanie, ktoré mu bolo poskytnuté k jeho účtu dňa 3. 4. 2007 vo výške 14 000 Sk. Súčasne vyzvala žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 16 592,80 Sk do 3 dní od doručenia tohto oznámenia.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24. 3. 2011 č. XXXX/XXXX/CE, uzatvorenou medzi postupcom W. W., U..W., I. XX, O., IČO: XX XXX XXX a postupníkom A. S. W., W..Y..R., Ú. X, O., IČO: XX XXX XXX a prílohou č. 1 k uvedenej zmluve, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, postúpená na žalobcu. Listom zo dňa 12. 4. 2011 uvedenú skutočnosť právny predchodca žalobcu, spoločnosť W. W., U..W., I. XX, O., IČO: XX XXX XXX, oznámila žalovanému s tým, že dlžnú sumu vo výške 916,66 eur s príslušenstvom je potrebné plniť výlučne postupníkovi.

Z prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva dlh žalovaného ku dňu 24. 3. 2011 vo výške 916,66 eur, z čoho istina úveru predstavuje 558,01 eur, úrok 166,30 eur a úroku z omeškania 192,35 eur.

Dohodou o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 16. 5. 2011 žalovaný uznal svoj záväzok vo výške 1115,50 eur, ktorý pozostáva z istiny 558,01 eur, ostatného príslušenstva 358,65 eur, úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo dmy 558,01 eur od 24. 3. 2011 do dňa splatnosti poslednej splátky podľa tejto dohody a nákladov na inkasné konanie vo výške 137,50 eur. Súčasne sa zaviazal uvedenú sumu uhradiť 23 pravidelnými splátkami v dohodnutej minimálnej výške 50 eur k 20. dňu v mesiaci, pričom dátum splatnosti prvej splátky je 20. 6. 2011 a dátum splatnosti poslednej splátky je 20. 4. 2013 s tým, že prílohou uvedenej dohody je splátkový kalendár. Podľa bodu 3.5 Dohody, ak žalovaný nebude splácať svoj záväzok v pravidelných dohodnutých splátkach najneskôr do termínu ich splatnosti, stane sa splatným celý zvyšok pohľadávky a to prvým dňom nasledujúcim po splatnosti prvej neuhradenej splátky.

Pokusom o zmier zo dňa 25. 4. 2012 právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1108,37 eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že podaná žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

Podľa ustanovenia §524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia §524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia §708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ustanovenia §708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa ustanovenia §709 ods. 1 Obchodného zákonníka, banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

Podľa ustanovenia §710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa ustanovenia §497 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia §502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ustanovenia §503 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

V danej veci z výsledkov vykonaného dokazovania súd má za nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu W. W., U..W.. O., IČO: XX XXX XXX a žalovaným došlo k uzatvoreniu Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby zo dňa 5. 12. 2006, na základe ktorej právny predchodca žalobcu zriadil žalovanému účet. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu po splnení podmienok poskytol žalovanému nad rámec výšky voľných peňažných prostriedkov, povolené prečerpanie vo výške 14 000 Sk. Žalovaný podmienky zmluvy nedodrжал, preto mu ku dňu 22. 7. 2008 bolo zastavené povolené prečerpanie a jeho dlh ku dňu 24. 3. 2011 bol vo výške 916,66 eur. V súlade s citovaným ustanovením §710 Obchodného zákonníka, ak nie je na účte dostatok peňažných prostriedkov, vzniknutý debet sa riadi ustanoveniami zmluvy o úvere - §497 a nasl. Obchodného zákonníka. Dlh žalovaného titulom povoleného prečerpania ku dňu postúpenia pohľadávky na žalobcu, bol vo výške 916,66 eur, ktorý pozostáva z istiny úveru 558,01 eur, riadneho úroku 166,30 eur a úroku z omeškania 192,35 eur. Žalovaný navyše uznal svoj dlh voči žalobcovi písomnou dohodou a zaviazal sa dlžnú sumu uhradiť splátkami. Porušil však aj tento splátkový kalendár, preto sa celá pohľadávka stala splatnou. Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobe v časti žalovanej

istiny úveru 558,01 eur a riadneho úroku 166,30 eur vyhovel v prospech žalobcu, na ktorého bola pohľadávka postúpená zmluvou.

Podľa ustanovenia §365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ustanovenia §369 ods. 1 Obchodného zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa ustanovenia §517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia §3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania. Preto súd priznal aj úrok z omeškania vo výške 192,35 eur, vyčíslený ku dňu postúpenia pohľadávky na žalobcu, t.j. ku dňu 24. 3. 2011, ako aj naďalej od 25. 3. 2011 do zaplatenia vo výške 9% ročne z istiny úveru 558,01 eur.

Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd v súlade s ustanovením §142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 54,50 eur a z trov právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu vo výške 141,80 eur (2krát hlavný úkon po 51,45 eur - 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie žaloby na súd + 2krát paušál po 7,63 eur + 20% DPH vo výške 23,64 eur), vypočítaných podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení noviel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia §205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).