

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/160/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711215847
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711215847.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: P. V., nar. XX.X.XXXX, hlásený pobyt bezdomovca Martin, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Mestom Martin, v konaní o zaplatenie 1.450,21 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.450,21 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.450,21 eur od 28.5.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 87 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.12.2011 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.450,21 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.450,21 eur od 28.5.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že so žalovaným uzavrel dňa 30.9.2009 Zmluvu č. R., dňa 30.9.2009 Zmluvu č. R. a dňa 24.8.2009 Zmluvu č. R.. Neoddeliteľnými súčasťami týchto zmlúv boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. Žalobca pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. R. odpredal žalovanému mobilný telefón značky Nokia 6500 slide za kúpnu cenu 1,00 eur; pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. R. odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie značky Huawei B260 Flybox 3G Router za kúpnu cenu 29 eur a pri uzavretí Dodatku k Zmluve č. R. odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie značky Huawei E169 USB modem za kúpnu cenu 16,90 eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 7.11.2009 do 7.1.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k Zmluvám č. R., Č.. R. R. Č.. R. „časť následky neplnenia si zmluvných povinností“, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 1.161,79 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 13.5.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmlúv č. R., Č.. R. R. Č.. R.. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani len čiastočnou úhradou. Žalobca si v návrhu zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami - Článok 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 28.5.2010. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania návrhu na súd pozostáva z neuhradených služieb vo výške 288,42 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.161,79 eur, t.j. celkom 1.450,21 eur.

Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom č.k. 1Ro/918/2011-55 zo dňa 11.5.2012 a to tak, že žalobcovi v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho preto uznesením č.k. 15C/160/2012-67 zo dňa 28.8.2012 zrušil. Šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Mestského úradu Martin, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR sa súdu nepodarilo zistiť adresu, na ktorú by bolo možné žalovanému doručovať súdne zásielky. Preto uznesením č.k. 15C/160/2012-68 zo dňa 28.8.2012 ustanovil v zmysle ust. § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) žalovanému opatrovníka - Mesto Martin, aby ho v tomto konaní zastupoval a chránil jeho práva a oprávnené záujmy.

Súd nariadil vo veci ústne pojednávanie na deň 29.10.2012, ktoré vykonal v neprítomnosti účastníkov konania. Žalobca prevzal predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 25.9.2012. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 2.10.2012, v ktorom žiadal, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle podanej žaloby. Opatrovník žalovaného prevzal predvolanie na pojednávanie dňa 25.9.2012, svoju neúčast' na pojednávaní súdu neospravedlnil. Súd mal za to, že boli naplnené zákonné podmienky ust. § 101 ods. 2 OSP na prejednanie veci v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými do súdneho spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Žalobca so žalovaným uzavreli dňa 24.8.2009 Zmluvu o pripojení č. R. (č.l. 18 súdneho spisu) a dňa 30.9.2009 Zmluvu o pripojení č. R. (č.l. 6 súdneho spisu) a č. R. (č.l. 13 súdneho spisu) spolu s dodatkami k týmto zmluvám. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“). V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 3 k SIM kariet, ktoré žalovanému umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. Žalobca pri uzatvorení vyššie uvedených zmlúv odpredal žalovanému mobilný telefón značky Nokia 6500 slide za kúpnu cenu 1,00 eur, telekomunikačné zariadenie značky Huawei B260 Flybox 3G Router za kúpnu cenu 29 eur a telekomunikačné zariadenie značky Huawei E169 USB modem za kúpnu cenu 16,90 eur. Žalovaný tým, že počas zmluvne dohodnutej doby viazanosti riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 7.11.2009 do 7.1.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k predmetným zmluvám, časť „následky neplnenia si zmluvných povinností“, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 1.161,79 eur (zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur v zmysle Čl. II bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. R.; zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur v zmysle Čl. II bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. R. a zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur v zmysle Čl. II bod 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení č. R., t.j. spolu zmluvnú pokutu vo výške 1.161,79 eur). Žalobca súčasne s pokusom o pokonávku zo dňa 13.5.2010 (č.l. 25 súdneho spisu) zaslal žalovanému rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho na ich úhradu najneskôr do 27.5.2010. Išlo o faktúru č. 8535402270 zo dňa 7.1.2010 na sumu 3,95 eur, splatnú dňa 21.1.2010 (č.l. 27 súdneho spisu), faktúru č. 8285460483 zo dňa 7.1.2010 na sumu 3,95 eur, splatnú dňa 21.1.2010 (č.l. 28 súdneho spisu), faktúru č. 8785172153 zo dňa 7.1.2010 na sumu 20,83 eur, splatnú dňa 21.1.2010 (č.l. 29 súdneho spisu), faktúru č. 8784665551 zo dňa 7.12.2009 na sumu 48,16 eur, splatnú dňa 21.12.2009 (č.l. 30 súdneho spisu), faktúru č. 8534891856 zo dňa 7.12.2009 na sumu 47,06 eur, splatnú dňa 21.12.2009 (č.l. 31 súdneho spisu), faktúru č. 8284948919 zo dňa 7.12.2009 na sumu 9,98 eur, splatnú dňa 21.12.2009 (č.l. 32 súdneho spisu), faktúru č. 1003125416 zo dňa 7.12.2009 na sumu 1,33 eur, splatnú dňa 21.12.2009 (č.l. 33 súdneho spisu), faktúru č. 8784165850 zo dňa 7.11.2009 na sumu 101,52 eur, splatnú dňa 21.11.2009 (č.l. 34 súdneho spisu), faktúru č. 8534388151 zo dňa 7.11.2009 na sumu 40,41 eur, splatnú dňa 21.11.2009 (č.l. 35 súdneho spisu), faktúru č. 8284443902 zo dňa 7.11.2009 na sumu 9,90 eur, splatnú dňa 21.11.2009 (č.l. 36 súdneho spisu) a faktúru č. 1005997984 zo dňa 7.11.2009 na sumu 1,33 eur, splatnú dňa 21.11.2009 (č.l. 37 súdneho spisu) v celkovej výške 288,42 eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani len čiastočnou úhradou.

Podľa Článku 1 bod 1.1 Všeobecných podmienok je žalobca na základe Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách platného v znení neskorších predpisov a v rozsahu

všeobecného povolenia a individuálnych povolení vydaných Telekomunikačným úradom Slovenskej republiky podnikom oprávneným poskytovať siete a služby elektronických komunikácií v pridelených frekvenčných pásmach a je zmluvnou stranou v zmluve o pripojení uzavretej s účastníkom.

Podľa Článku 5 bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem iných oprávnení upravených v týchto všeobecných podmienkach, resp. v zákone, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka, ako aj súm, k zaplateniu ktorých v prospech tretích osôb prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko sa účastník zaviazal prejavom svojej vôle stanoveným spôsobom, napr. zbierky, produkty tretích osôb poskytované prostredníctvom spoločnosti Orange Slovensko (ďalej len „služby“), v lehote splatnosti podľa článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa Článku 6 bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je Účastník povinný platiť cenu za poskytnuté Služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa Článku 11 bod 11.14 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej ceny účastníkovi poskytnutej alebo účastníkom požadovanej služby za každý deň omeškania až do jej zaplatenia, ak je účastníkom právnická osoba alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa Článku 2 bod 2.5 Dodatkov k predmetným zmluvám o pripojení (č.l. 8, 13 a 20 súdneho spisu), v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4. tohto článku (najmä, ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy).

Podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách platného a účinného v čase od 1.1.2009 do 31.3.2010, t. j. v čase uzavretia zmlúv o pripojení medzi účastníkmi konania, (ďalej len „Zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Podľa odseku 3 písm. c) cit. zákonného ustanovenia zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy. Podľa odseku 5 písm. b) cit. zákonného ustanovenia podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka platného a účinného od 1.1.2009 do 31.12.2009, t.j. v čase uzavretia zmlúv o pripojení medzi účastníkmi konania, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Podľa odseku 3 cit. zákonného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa odseku 4 cit. zákonného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, ak keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Podľa odseku 2 cit. ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie, citované zmluvné dojednania a zákonné ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Súd mal v konaní preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté tri zmluvy o pripojení podľa Zákona o elektronických komunikáciách. Súd tieto vyhodnotil ako spotrebiteľské zmluvy podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ich podpísal ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Podmienky poskytovania služieb podľa týchto zmlúv sú upravené vo Všeobecných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou predmetných zmlúv o pripojení v zmysle ust. § 40 Zákona o elektronických komunikáciách.

Žalovaný si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť ani len čiastočne. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1.161,79 eur v zmysle dojednania Článku 2 bod 2.5 dodatkov k zmluvám o pripojení a ust. § 544 Občianskeho zákonníka a tiež nárok na zaplatenie sumy z neuhradených faktúr v celkovej výške 288,42 eur.

Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetné zmluvy o pripojení vyhodnotil ako spotrebiteľské zmluvy, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Uplatnený úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.450,21 eur od 28.5.2010 (t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávaní) do zaplatenia neodporoval vyššie citovaným zákonným ustanoveniam, preto aj tento nárok súd v rozhodnutí žalobcovi priznal.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal náhradu trov konania vo výške 87 eur z titulu zaplateného súdneho poplatku proti žalovanému, ktorý v tomto konaní úspešný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.