

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Er/149/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717200539
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Poliaková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5717200539.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: PATRIOT GROUP, s.r.o., so sídlom Kpt. Jaroša 1312/29, 911 01 Trenčín, IČO: 45407657, právne zast.: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PATRNER, s.r.o., so sídlom AK Kpt. Jaroša 1312/29, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907, proti povinnému : K.. H.. Q. O., K.. XX.XX.XXXX, G.. XX.XX.XXXX, K. O. Z. W. XXXX/XX, XXX XX Q., B. S. o vymoženie uloženej povinnosti vo výške 10.961,52 € s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd v konaní vedenom na úrade súdneho exekútora JUDr. Jozefa Augustína, PhD., pod sp. zn. EX 17/2017 pokračuje s právnymi nástupcami povinného, ktorými sú :

- X) R. O., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. W. XXXX/XX, Q. - V.
- X) K. O., K.. XX.XX.XXXX, O. Z. W. XXXX/XX, Q. - V..

odôvodnenie:

1. Dňa 18.01.2017 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Jozefa Augustína, PhD. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd Martin poveril súdneho exekútora JUDr. Jozefa Augustína, PhD. vykonaním predmetnej exekúcie poverením č. 5506009101 zo dňa 02.10.2018 na podklade exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Rozhodcovského súdu Arbitráž, zriadený pri Záujmovom združení právnických osôb ARBITRÁŽ, Jilemnického 30, 036 01 Martin, sp. zn. R 121/2016 zo dňa 12.12.2016 vydaný rozhodcom Mgr. Karolínou Marusovou. Rozhodca priznal oprávnenému nárok z Dohody o uznaní dlhu č. 4382015 zo dňa 17.05.2016 (ďalej ako „Dohoda“).

2. Predmetná exekúcia bola pôvodne vedená proti povinnému v rade X): I. Q., W.. W. Y.. R., W. W. Z. W. XX, XXX XX Q., H.: XX XXX XXX U. V. B. Y. X): K.. H.. Q. O., K.. XX.XX.XXXX, G.. XX.XX.XXXX, K. O. Z. W. XXXX/XX, XXX XX Q..

3. Dňa 04.05.2022 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie vedenej proti povinnému pôvodne v rade 1), nakoľko povinný pôvodne v rade X) I. Q., W.. W. Y..R., W. W. Z. W. XX, XXX XX Q., H.: XX XXX XXX, G. O. V. K. U. O. P. XX.XX.XXXX B. G. R.Z. Y..

4. Zároveň súd zistil, že povinný pôvodne v rade X) H.. Q. O. P. XX.XX.XXXX G.. Dedičské konanie po povinnom pôvodne v rade 2) vedené na tunajšom súde pod W.. G.. XXD XX/XXXX O. T. T. R. W. Q. Č.. S.. XXD XX/XXXX-XXX G. P. XX.XX.XXXX.

5. Dňa 04.05.2022 bol súdu doručený návrh súdneho exekútora na pripustenie zmeny účastníka konania na strane povinného pôvodne v rade 2), nakoľko povinný pôvodne v rade 2) zomrel.

6. Uznesením č. k. 17Er/149/2017 - 54 zo dňa 05.12.2022 tunajší súd rozhodol tak, že výrokom I. vyhlásil exekúciu za neprípustnú, výrokom II. exekúciu zastavil a výrokom III. rozhodol, že súdnemu exekútorovi trovy exekúcie nepriznáva.

7. Na základe odvolania oprávneného zo dňa 13.12.2022 Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 7CoE/3/2023 - 220 zo dňa 30.03.2023 uznesenie Okresného súdu Martin č. k. 17Er/149/2017 - 54 zo dňa 05.12.2022 vo výroku I. - III. vo vzťahu k povinnému pôvodne v rade 2) zrušil a vrátil vec tunajšiemu súdu v tomto rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vo vzťahu k povinnému pôvodne v rade 1) ponechal predmetné uznesenie nedotknuté. V odôvodnení uznesenia odvolací súd uviedol, že sa nestotožňuje s tým, že povinný pôvodne v rade 2) nebol účastníkom dohody, ktorá bola podkladom pre vydanie exekučného titulu, že dohodu podpísal povinný pôvodne v rade 2/, čo by S. spoločnosti I. Q., W. W. Y. R.. V tejto súvislosti odvolací súd považoval za potrebné uviesť, že z Dohody o uznaní dlhu č. 438/2015, konkrétne z čl. II. bod 2.2 vyplýva, že veriteľ a konateľ dlžníka sa týmto v zmysle § 533 a nasl. Občianskeho zákonníka dohodli, že tento splní za dlžníka jeho záväzok vyplývajúci z tejto Dohody o uznaní dlhu č. 438/2015. K tvrdeniu exekučného súdu o tom, že dohodu podpisoval povinný pôvodne v rade 2/, čo by konateľ povinného pôvodne v rade 1/, odvolací súd poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1 Obdo V 87/2007, podľa ktorého ak jedna osoba v procese vzniku zmluvy koná za alebo v mene jej viacerých účastníkov, neznamená to, že na zmluve musí byť jej podpis osobitne za každého z nich. Stačí jeden jej podpis, ak z obsahu zmluvy vyplýva, na zmluvné prejavy ktorých účastníkov zmluvy sa vzťahuje.

8. Keďže voči povinnému pôvodne v rade 1) bola exekúcia uznesením tunajšieho súdu č. k. 17Er/149/2017 - 54 zo dňa 05.12.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoE/3/2023 zo dňa 30.03.2023 vyhlásená za neprípustnú a právoplatne zastavená dňom 24.12.2022, súd ďalej pokračuje s povinným pôvodne v rade 2) označeným v záhlaví tohto uznesenia už len ako povinný.

9. Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie s prihliadnutím na znenie ust. § 243i až § 243k súd posudzoval exekučné konanie, podľa ustanovení Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“).

11. Podľa ust. § 9a Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. Podľa ustanovenia § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

13. Podľa ustanovenia § 63 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

14. Podľa ustanovenia § 65 ods. 1, 2 a 3 Civilného sporového poriadku, právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu. Procesné lehoty sa zánikom procesnej subjektivity prerušujú. Právnomu nástupcovi podľa odseku 1 začne plynúť nová procesná lehota doručením uznesenia.

15. Podľa § 533 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), kto bez súhlasu dlžníka sa dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 OZ platí obdobne.

16. Pristúpenie k záväzku spočíva v tom, že k doterajšiemu dlžníkovi pristupuje ďalší, a to ten, kto bez dohody s dlžníkom (hoci aj bez súhlasu a proti vôli dlžníka) uzavrie s veriteľom písomnú dohodu z plnenia o peňažný záväzok. Tento dlžník sa potom stáva dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a bude ním zviazaný spoločne a nerozdielne (solidárne). Veriteľ je teda oprávnený požadovať plnenie od

ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní nový dlžník, povinnosť pôvodného dlžníka zanikne a naopak, v plnom rozsahu sa uplatní režim pasívnej solidarity podľa § 511 OZ.

17. Keďže z Dohody o uznaní dlhu č. 438/2015, konkrétne z čl. II. bod 2.2 vyplýva, že veriteľ a konateľ dlžníka sa týmto v zmysle § 533 a nasl. Občianskeho zákonníka dohodli, že tento splní za dlžníka jeho záväzok vyplývajúci z tejto Dohody o uznaní dlhu č. 438/2015, stal sa povinný dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi.

18. Keďže má súd za preukázané, že povinný zomrel dňa 07.01.2021 a majetok zanechaný poručiteľom (povinným) nadobudli manželka a dcéra poručiteľa a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že sú splnené podmienky na pokračovanie s právnymi nástupcami poručiteľa - povinného, súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Civilného sporového poriadku rozhodol o pokračovaní v konaní, a to s právnymi nástupcami povinného tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 200 ods. 5 Exekučného poriadku v spojení s § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná (§ 239 Civilného sporového poriadku).

Proti tomuto uzneseniu môže ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané, podať sťažnosť do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresnom súde Martin (§ 240 a § 242 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 243 Civilného sporového poriadku sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa uznesenie napáda môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 Civilného sporového poriadku rozhodne o sťažnosti súd prvej inštancie.