

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 30EK/1342/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122316748  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Schmidt  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122316748.4

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: mal. A. B., C. D., nar: 25.6.2009, Plavecký Mikuláš 216, 906 35 Plavecký Mikuláš zák.zast.: E. B., nar: 26.4.1982, Plavecký Mikuláš 216, 906 35 Plavecký Mikuláš mal. F. B., C. D., nar: 10.5.2012, Plavecký Mikuláš 216, 906 35 Plavecký Mikuláš zák. zast.: E. B., nar: 26.4.1982, Plavecký Mikuláš 216, 906 35 Plavecký Mikuláš práv. zast.: G. G. H., I. X, XXX XX E. G. IČO:50 026 399 proti povinnému: J. D., nar: 18.4.1978, zomr. XX.XX.XXXX, Námestie 7.apríla 413/28, 906 13 Brezová pod Bradlom o vymoženie výživného s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Eva Falisová so sídlom exekútorského úradu Lermontovova 14, 811 05 Bratislava, IČO:42263425 pod sp. zn.: 424 EX434/22, o vymoženie výživného, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z a s t a v u j e .
- II. Súd trovy exekučného konania oprávneným n e p r i z n á v a .
- III. Súd trovy exekučného konania povinnému n e p r i z n á v a .
- IV. Oprávnení sú p o v i n í nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 72 EUR do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Oprávnení, v tom čase zákonne zastúpení: E. B., nar: 26.4.1982, Plavecký Mikuláš 216, 906 35 Plavecký Mikuláš, sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu prostredníctvom právneho zástupcu G. G. H., dňa 13.05.2022, domáhali od povinného vymoženiu zameškaného výživného vo výške 1050 EUR /mal. A./ a 850 EUR /mal. Anna/ a bežného výživného vo výške 210 EUR /mal. A./ a 170 EUR /mal. Anna/, na základe exekučného titulu - Rozsudok č. k. 8P/232/2017 vydaný Okresným súdom Malacky dňa 28.09.2021 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 07.07.2022 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Evu Falisovú so sídlom exekútorského úradu Lermontovova 14, 811 05 Bratislava, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 424 EX434/22.
3. Dňa 20.09.2023 bolo súdu doručený prostredníctvom súdneho exekútora Oznámenie o zmene účastníka a predloženie návrhu na zmenu účastníka, ktorým súdny exekútor oznámil zmenu účastníka exekučného konania na strane povinného. K predmetnému oznámeniu súdny exekútor priložil rozhodnutie o dedičstve- Uznesenie č. k. NM-9D/XXX/XXXX- 59 vydané Okresným súdom Trenčín dňa 18.09.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.09.2023 (ďalej len „rozhodnutie o dedičstve“).
4. Z rozhodnutia o dedičstve mal súd za preukázané, že povinný dňa XX.XX.XXXX zomrel, všeobecná cena majetku povinného predstavovala sumu 14577,41 EUR a pozostávala z osobného dôchodkového účtu vo výške 14577,41 EUR a dlhov vo výške 4161,29 EUR, tzn. že čistá hodnota dedičstva povinného

predstavovala sumu 10416,12 EUR. Súd ďalej uvádza, že Okresný súd Trenčín rozhodnutím o dedičstve schválil dohodu dedičov: mal. A. B., C. D., nar: 25.6.2009, Plavecký Mikuláš 216, 906 35 Plavecký Mikuláš a mal. F. B., C. D., nar: 10.5.2012, Plavecký Mikuláš 216, 906 35 Plavecký Mikuláš /oprávnení v tomto exekučnom konaní/, na základe ktorej sa vyššie uvedení dediči stali nadobúdateľmi celého dedičstva, a to každý v podiele 1/2.

5. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

7. Podľa § 37 ods. 1 Exekučného poriadku, ak po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie nastane skutočnosť, na základe ktorej dochádza k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bezodkladne túto skutočnosť oznámiť exekútorovi a jej vznik doložiť. Počas exekúcie je postúpenie vymáhaného nároku účinné iba vtedy, ak sa postúpi celý vymáhaný nárok. V pochybnostiach platí, že pôvodný oprávnený postúpil celý vymáhaný nárok. Ustanovenie § 36 ods. 2 sa použije rovnako.

8. Podľa § 37 ods. 2 Exekučného poriadku, oznámenie exekútor predloží súdu. Ustanovenie prvej vety sa použije primerane aj vtedy, ak skutočnosť podľa odseku 1 exekútor zistí pri výkone svojej činnosti inak.

9. Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, súd na skutočnosť podľa odseku 1 prihliadne tak, že vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie, ktorý doručí exekútorovi. Ak tu nie sú dôvody na zmenu účastníka konania, súd podľa povahy veci exekúciu celkom alebo sčasti zastaví alebo oznámi exekútorovi, že na vydanie dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie nie je dôvod; v takom prípade sa v exekúcii pokračuje s pôvodnými účastníkmi konania.

10. Podľa § 38 ods. 1 Exekučného poriadku, ak povinný počas exekúcie zomrie, exekútor odloží exekúciu do skončenia dedičského konania. V exekúcii pokračuje na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie s dedičmi povinného alebo s orgánom spravujúcim dedičstvo, ktoré pripadlo štátu.

11. Súd preskúmal návrh súdneho exekútora na zmenu povinného spolu s rozhodnutím o dedičstve a zistil, že nie sú splnené zákonné podmienky na pripustenie zmeny účastníka konania na strane povinného.

12. Súd v prvom rade uvádza, že toto exekučné konanie je vedené na podklade exekučného titulu, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 28.10.2021. Výrokom exekučného titulu bolo zvýšené výživné otca v nasledujúcom znení: „Súd počnúc 01.08.2017 zvyšuje výživné otca pre maloletého A. D., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 130 Eur mesačne na sumu 170 Eur mesačne a počnúc 01.09.2019 toto výživné zvyšuje na sumu 210 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Zročné výživné za obdobie od 01.08.2017 do 28.09.2021 vo výške 3000 Eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd počnúc 01.08.2017 zvyšuje výživné otca pre maloletú F. D., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 120 Eur mesačne na sumu 170 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Zročné výživné za obdobie od 01.08.2017 do 28.09.2021 vo výške 2500 Eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

13. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného, ktorá mu bola priznaná vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, prípadne vo verejnej listine a dobrovoľne sa nesplnila. (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 27.03.2007, sp. zn. III ÚS 56/07-20)

14. V zmysle § 62 ods.1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť.

15. Právo na výživné je výlučným osobným právom oprávneného dieťaťa. Vznik a existencia vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sa nedá vylúčiť ani obmedziť a dohody, ktoré by boli v rozpore s týmito kogentnými ustanoveniami, by boli ako odporujúce zákonu absolútne neplatné. Nedá sa dokonca ani platne dohodnúť, že sa rodič zbaví vyživovacej povinnosti voči dieťaťu jednorazovým plnením. Tak povinnosť vyživovať, ako aj právo na výživné sú neprevoditeľné a nescudziteľné.

16. Podľa § 579 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), smrťou dlžníka povinnosť nezanikne, ibaže jej obsahom bolo plnenie, ktoré mal osobne vykonať dlžník.

17. Z ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá zásadne od narodenia detí. Smrť oprávneného dieťaťa alebo povinného rodiča je právnou skutočnosťou spôsobujúcou automaticky zánik vyživovacej povinnosti. Povinnosť vyživovať dieťa rodičovi zanikne jeho smrťou a neprechádza na právnych nástupcov. V prípade ak rodič zomrie, zo zákona zanikla jeho vyživovacia povinnosť a tomu zodpovedajúce právo dieťaťa na výživné od tohto rodiča. (Uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 02.07.2013, sp. zn. 7CoP/49/2013)

18. Podľa § 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 61 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

20. Podľa § 63 ods. 1 CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.

21. Podľa § 161 ods.1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

22. Podľa § 161 ods.2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

23. Procesné podmienky konania predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd rozhodnúť vo veci samej. K procesným podmienkam na strane účastníkov konania patrí procesná subjektivita, definovaná v ust. § 61 CSP, ktorá vyjadruje spôsobilosť byť účastníkom konania. Procesnú subjektivitu má ten subjekt práva, ktorý vo sfére hmotného práva disponuje spôsobilosťou na práva a povinnosti. Ak je účastníkom konania fyzická osoba, strata jej procesnej subjektivity je zároveň stratou spôsobilosti na práva a povinnosti. Ak smrť fyzickej osoby (účastníka konania) nastane v priebehu konania (t.j. do právoplatného skončenia veci), súd môže konanie zastaviť alebo pokračovať v konaní s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide. Zastavenie konania prichádza do úvahy vtedy, kde je predmet konania spätý s osobou účastníka konania a neprechádza na právneho nástupcu. Smrť rodiča oprávneného, ktorý bol povinný oprávnenému platiť výživné ako fyzická osoba má za následok, že súd v konaní nemôže pokračovať s dedičmi tohto účastníka. Smrťou rodiča povinného platiť výživné neprechádza povinnosť, o ktorú v konaní ide, na žiadneho právneho nástupcu, nakoľko predmetom konania je nárok na výživné na dieťa, ktoré ako hmotnoprávne osobné právo je výlučne späté iba s osobou rodiča (povinného).(Uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 25.06.2019, sp. zn. 7Co/83/2019)

24. V tomto bode súd konštatuje s poukazom na vyššie uvedené, že nakoľko povinný dňa XX.XX.XXXX zomrel, vyživovacia povinnosť povinného (t. j. povinnosť platiť bežné výživné oprávnenému) na právnych nástupcov povinného neprechádza a zaniká jeho smrťou, tzn., že ho nemožno vymáhať od dedičov povinného (poručiteľa).

25. Plnenie výživného nemá súvislosť s dedičskými nárokmi dieťaťa, ktoré smrťou povinného rodiča vzniknú. Pokiaľ by ku dňu smrti rodiča existoval dlh na výživnom, stane sa pohľadávkou voči dedičskej podstate. Po dni smrti povinného rodiča už dlh na výživnom nevzniká, keďže povinnosť vyživovať dieťa dňom smrti povinného zanikla.

26. Súd má z rozhodnutia o dedičstve ďalej preukázané, že pohľadávka oprávneného, pokiaľ ide o zmeškané (dlžné) výživné, bola prihlásená do dedičstva, z ktorého bola uspokojená, a teda nárok oprávneného vymáhaný v tomto exekučnom konaní zanikol.

27. Súd poukazuje na to, že pod okolnosťami, ktoré spôsobujú zánik vymáhaného nároku, je potrebné rozumieť rôzne právne skutočnosti upravené v hmotnoprávných predpisoch, ktorých právnym následkom je zánik práva priznaného exekučným titulom. Príkladom ide o splnenie dlhu, započítanie, dohodu o zániku záväzku, splnutie a pod.

28. Podľa § 584 OZ, ak akýmkoľvek spôsobom splynie právo s povinnosťou (záväzkom) v jednej osobe, zanikne právo i povinnosť (záväzok), ak zákon neustanovuje inak.

29. Splynutím dochádza k zániku záväzku v dôsledku spojenia subjektívneho práva a korelujúcej subjektívnej povinnosti z toho istého záväzkového vzťahu v jednej osobe. Záväzok splynutím zaniká bez uspokojenia veriteľa - sine satisfactione creditoris. Splynutie nastáva predovšetkým v prípadoch univerzálnej a singulárnej sukcesie. Typickým príkladom je dedenie, keď dedič vstupuje do práv a povinností po poručiťovi. Ak dedič a poručiťel vystupovali vzájomne v právnom postavení veriteľa a dlžníka, dochádza spätne ku dňu smrti poručiťela k zániku záväzku splynutím.

30. Súd nad rámec uvedeného poukazuje aj na skutočnosť, že rozhodnutím o dedičstve došlo k splnutiu práva oprávneného na výživné a vyživovacej povinnosti povinného, nakoľko oprávnení, ako dediči nadobudli dedičstvo po povinnom (poručiťovi) v pomere 1/2, pričom do dedičstva bola prihlásená aj pohľadávka oprávneného na dlžné výživné.

31. Nakoľko pohľadávka oprávneného na zmeškané (dlžné) výživné bola rozhodnutím o dedičstve uspokojená, v dôsledku jej prihlásenia do dedičského konania a pohľadávka oprávneného na bežné výživné smrťou povinného zanikla súd konštatuje, že nárok vymáhaný v tomto exekučnom konaní zanikol.

32. Súd po preskúmaní Oznamenia o zmene účastníka a predloženie návrhu na zmenu účastníka zo dňa 20.09.2023 spolu s rozhodnutím o dedičstve mal za preukázané, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a teda sú splnené predpoklady na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku, preto súd exekúciu v celom rozsahu zastavuje.

33. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

34. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

35. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

36. Podľa § 199b Exekučného poriadku oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

37. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie

exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

38. Vzhľadom na skutočnosť, že v dôsledku smrti povinného a rozhodnutia o dedičstve došlo k splnutiu práva a povinnosti oprávnených a povinného v zmysle § 584 OZ, súd oprávneným ani povinnému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

39. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

40. Podľa § 197 ods.1 prvej vety Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami.

41. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

42. Podľa § 198 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

43. Podľa § 199 Exekučného poriadku výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

44. Podľa § 199c ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

45. Podľa §21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, (ďalej len „Vyhláška č. 68/2017 Z. z.“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

46. Podľa § 21 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z., náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä) náklady na vedenie spisu, b) náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií, c) náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch, d) náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami, e) iné administratívne náklady.

47. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z., exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

48. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z., ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

49. Súd v tejto veci uvádza, že súdnemu exekútorovi patrí v zmysle § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. náhrada paušálnych výdavkov v celkovej výške 72 EUR s DPH. Z ustanovenia § 197 Exekučného poriadku totiž bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že súdnemu exekútorovi patrí minimálne náhrada paušálnych výdavkov, ktorá je určená vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vo výške 60 EUR, ktorá sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v prípade, ak je súdny exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty za každú exekučnú vec, ktorá mu je pridelená.

50. Súd priznal súdnemu exekútorovi nárok na náhradu paušálnych výdavkov vo výške 72 EUR s DPH a na ich úhradu zaviazal oprávnených, pretože oprávnení nesú so svojou pohľadávkou aj procesné riziko, ktoré spočíva v nesení nákladov na súdnu ochranu. Na zdôraznenie správnosti výroku o zaviazaní oprávnených nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov exekúcie uvádza, že nespochybňuje oprávnenie oprávnených podať návrh na vykonanie exekúcie, pokiaľ disponujú vykonateľným exekučným titulom, zároveň však spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávnených aj procesné riziko, že budú zaviazaní znášať trovy súdneho exekútora. Všeobecne možno uviesť, že oprávneným je možné dôvod zastavenia pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva.

51. Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal oprávnených zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v celkovej výške 72 EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.