

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/147/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612207831
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612207831.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne F. S. H., nar. XX. X. XXXX, bytom v X. E., G. XXX/X proti žalovanej H. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom v X. E., E. XXX/X, o zaplatenie 247 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žalobkyni sa priznáva náhrada trov konania vo výške 6,63 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobkyni do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Žalobkyni sa, prostredníctvom Daňového úradu Žilina, v r a c i a súdny poplatok vo výške 9,87 eura, po právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 10. 8. 2012, sa žalobkyňa voči žalovanej domáhala zaplatenia 247 eur a náhrady trov konania, právnym dôvodom vydania bezdôvodného obohatenia. Na výzvu súdu zaplatila žalobkyňa súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura.

V písomnom podaní, označenom ako vyjadrenie sa ku konaniu č. 10C/147/2012, doručenom súdu dňa 3. 10. 2012, žalobkyňa uviedla, že nakoľko dňa 27. 9. 2012 obdržala od žalovanej 247 eur, netrvá na podanej žalobe. Súčasne požiadala o vrátenie súdneho poplatku.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 41 ods. 2 O. s. p., každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Súd podanie žalobkyne, označené ako vyjadrenie sa ku konaniu č. 10C/147/2012, podľa jeho obsahu, posúdil ako späťvzatie žaloby. Keďže žalobkyňa vzala žalobu späť v celom rozsahu a uvedený dispozitívny úkon jej prislúchal, súd, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, konanie zastavil. Nakoľko ku späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo pojednávanie, súd nezisťoval stanovisko žalovanej k späťvzatiu, pretože aj jej prípadný nesúhlas so späťvzatím by bol právne neúčinný.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Pri späťvzati žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, s výnimkou prípadov, že žalobca preukáže, že späťvzatie žaloby, ktorá bola podaná dôvodne, spôsobil svojím správaním žalovaný. Skutočnosť, či išlo o dôvodne podanú žalobu, je potrebné posudzovať z procesného hľadiska, t. j. z hľadiska vzťahu výsledku správania žalovaného k nároku žalobcu. Súd preto pre účely rozhodnutia o náhrade trov konania skúmal, či sa žalobkyňa domohla uplatneného nároku, bez ohľadu na to, či mala žalovaná na plnenie právny dôvod, t. j. len z hľadiska procesného. Nakoľko z poštového poukazu, predloženého žalovanou dňa 21. 9. 2012, mal súd preukázané, že žalovaná po podaní žaloby zaplatila žalobkyni žalovanú sumu, z procesného hľadiska išlo o dôvodne podanú žalobu, ktorá bola vzatá späť pre správanie žalovanej. Z uvedeného dôvodu vzniklo žalobkyni právo na náhradu trov konania. Súd priznal žalobkyni náhradu trov konania vo výške 6,63 eura, o ktorú bol žalobkyni krátený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eura.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZSP ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol, že žalobkyni bude, po zákonom krátení o 6,63 eura, prostredníctvom Daňového úradu Žilina, vrátený súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 9,87 eura.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.