

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/354/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612205173
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jamrich
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5612205173.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Jamricha a členov senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a JUDr. Oľgy Belkovej, v právnej veci v právnej veci žalobcu: Dopravného podniku Bratislava, a. s. so sídlom v Bratislave, Olejkárska č. 1, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v A., N. M. A. č. X/CX, proti žalovanej: R. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom R.. V., R. č. X, toho času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Janou Lintnerovou, pracovníčkou Okresného súdu Liptovský Mikuláš, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 50,50 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7C/108/2012-20 zo dňa 29.6.2012, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd žalobu zamietol, žalovanej nepriznal náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa svoj rozsudok odôvodnil poukazom na ust. § 451 Občianskeho zákonníka, § 8 zák. č. 514/2009 a vykonané dokazovanie, na základe ktorého nebola preukázaná dôvodnosť žaloby. Sporové konanie ovládané prejednacou zásadou, v zmysle ktorej tvrdiť skutočnosti a navrhovať o nich dôkazy, je zásadne vecou účastníka konania. Účastník má teda povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkaznú. Zistený skutkový stav je výsledkom dôkaznej aktivity účastníkov. V predmetnej veci žalobca v žalobe tvrdil, že žalovaná porušila svoju povinnosť dňa 27.6.2011 na linke MHD č. 2, keď sa nepreukázala platným cestovným lístkom (prípadne iným cestovným dokladom), v dôsledku čoho žalobcovi vznikol nárok na uplatnenie cestovného 0,50 € a úhrady 50,- €. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal svoje tvrdenie, že žalovaná cestovala bez cestovného lístka a nepreukázala sa platným cestovným lístkom. Nepreukázal porušenie tarify a prepravného poriadku zo strany žalovanej. Nepredložil súdu hlásenie revízora o porušení tarifných a prepravných podmienok zo strany žalovanej. Žalobca predložil súdu v konaní dohodu o pristúpení k záväzku, ktorá vyvracia tvrdenia žalobcu v žalobe. Z uvedenej listiny vyplýva, že žalovaná neporušila tarifu ako ani prepravný poriadok, nebola vyzvaná na preukázanie sa platným cestovným lístkom, necestovala bez cestovného lístka. Ak žalovaná dobrovoľne pristúpila k záväzku inej osoby, ide o odlišný skutkový stav, ktorý v žalobe nie je uvedený. Z predloženej listiny nebolo zrejmé presné označenie porušiteľa tarify a prepravného poriadku. Žalobca označil v dohode dopravný prostriedok MHD č. 2 v úseku zastávok Zlaté Piesky, pričom linka MHD č. 2 nevykonáva trasu v úseku zastávok Zlaté Piesky. V zmysle dohody žalovaná mala pristúpiť k peňažnému záväzku, ktorý nebol žalobcom ani minimálnym spôsobom tvrdý, označením subjektu dlžníka a porušením jeho povinnosti vo výške 50,- €, žalobca sa však domáha plnenia vo výške 50,50 €. Žalovanej preto nebolo možné uložiť povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50,50 €.

Pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal, keďže si túto náhradu trov konania neuplatnila.

V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku súdu prvého stupňa podal odvolanie žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Navrhoval odvolaciemu súdu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť prvému stupňu na ďalšie konanie. Vo svojom odvolaní poukazoval na to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci s poukazom na ust. § 101, § 43 a § 120 O.s.p. a judikát R 105/2003. Tvrdil, že predložil všetky relevantné dôkazy vzťahujúce sa k prejednávanej veci. Súd mal v súlade s § 43 O.s.p. odstrániť nesúlad medzi opísaným skutkovým stavom a predloženými dôkazmi. Týmto dôležitým postupom vychádzajúcim zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku sa súd neriadil.

Žalovaná sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadrila.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal napadnutý rozsudok v intenciách uvedených v ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p. v spojení s ust. § 156 ods. 3 O.s.p. rozsudok okresného súdu potvrdil v súlade s ust. § 219 ods. 1,2 O.s.p. s tým, že sa plne stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku, v ktorom nezistil žiadne vecné a procesné pochybenie.

V zmysle ust. § 219 ods. 1 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

V zmysle ust. § 219 ods. 2 O.s.p., ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvého stupňa dospel k správnym skutkovým aj právnym záverom, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje.

Odvolací súd sa stotožňuje s názorom prvostupňového súdu, že žalobca nezvládol dôkazné bremeno a zistený skutkový stav je výsledkom dôkaznej aktivity účastníkov, konkrétne žalobcu.

K námietkam žalobcu uvedeným v podanom odvolaní považuje odvolací súd za potrebné zdôrazniť, že súdy v zmysle ust. § 5 O.s.p. poskytujú pri plnení svojich úloh účastníkov v občianskom súdnom konaní poučenia o ich procesných právach a povinnostiach túto povinnosť však nemajú, ak je účastník v občianskom súdnom konaní zastúpený advokátom. V predmetnom konaní žaloba spĺňala náležitosti na žaloby nebolo potrebné aplikovať ust. § 43 ods. 1 O.s.p. V danom spore nebola preukázaná dôvodnosť žaloby, nebolo zvládnuté dôkazné bremeno zo strany žalobcu.

S poukazom na vyššie uvedené závery odvolací súd neuznal opodstatnenosť argumentácii žalobcu, na ktorých založil svoje odvolacie dôvody, z ktorého dôvodu napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.