

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 9Pc/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123232583
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Lečko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5123232583.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Lečkom, PhD., v právnej veci navrhovateľa manžela P. M., H.. M., A.. XX. XX. XXXX, S. W. O. A. P., J.. D. Č.. XXX/X, F. W. O. A. P., J.. P. Č.. XXXX/XX, občana Slovenskej republiky a manželky B. M., H.. W., A.. XX. X. XXXX, S. W. O. A. P., J.. D. Č.. XXX/X, občianky Slovenskej republiky, o návrhu na rozvod manželstva, na pojednávaní konanom na Okresnom súde Žilina dňa 25. 9. 2023, takto

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov konania: navrhovateľa - P. P. M., H.. M., A.. XX. XX. XXXX Y. P. B. M., H.. W., A.. XX. X. XXXX, ktoré bolo uzavreté dňa XX. X. XXXX Q. O. A. P., zapísané v knihe manželstiev P. E. M. Ú. O. A. P., N. X, H. XXXX, strana XXX, poradové číslo XX, sa

rozvádza.

II. Žiadny z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 7. 7. 2023, ktorý bol doručený Okresnému súdu Žilina dňa 7. 7. 2023 domáhal, aby súd rozviedol manželstvo, uzavreté s manželkou dňa 19. 9. 1992 v Kysuckom Novom Meste, zapísané v knihe manželstiev Matriky Obvodného úradu O. A. P., zväzok X, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX.

2. Návrh manžel odôvodnil v zásade tým, že počas manželstva dlhodobo - 13 rokov pracoval v zahraničí. V dôsledku odcudzenia vznikli konflikty, ktoré prerástli do neprekonateľných rozporov a názorových nezhôd. V septembri 2022 opustil spoločnú domácnosť. Ide len o formálny zväzok. Ako manželia nemajú spoločné záujmy, názory, netrávia voľný čas spolu. Každý hospodári samostatne. Deti pochádzajúce z manželstva sú už dospelé. Intímne nežijú dlhší čas. Manželstvo sa obnoviť nedá, navrhol ho rozviesť.

3. Manželka v písomnom podaní zo dňa 17. 7. 2023, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Žilina dňa 18. 7. 2023 navrhla manželstvo rozviesť.

4. Na pojednávaní konanom dňa 30. 8. 2023 manžel vo výpovedi uviedol, že poukazuje na dôvody, ktoré sú uvedené v písomnom návrhu. Z manželstva pochádzajú dve deti, ktoré sú už plnoleté. Jedna dcéra je na materskej dovolenke a syn je na invalidnom dôchodku.

Manželstvo fungovalo asi do roku 2022, pracoval v zahraničí v Anglicku, prestali si s manželkou rozumieť, nehospodária spolu, nemajú spoločné záujmy, majú rozdielne názory na život.

Nevera z jeho strany bola v marci 2022, bol to aj intímny vzťah, trval asi mesiac alebo dva. Ukončil tento vzťah, manželka o tom vedela, povedal jej o tom.

Manželstvo neplní žiaden spoločenský účel, ako manželia si nepomáhajú. Odišiel zo spoločnej domácnosti v auguste 2022. Ich vzťahy sa zhoršovali, pokiaľ spolu bývali, dosť často sa hádali kvôli výchove syna, vedenia domácnosti, boli to len slovné hádky.

Presťahoval sa do svojho bytu, ktorý patrí do jeho výlučného vlastníctva, býva tam sám.

Odbornú pomoc nevyužili, ani nemajú záujem. Nič nenasvedčuje tomu, že by sa ich manželstvo obnovilo. Intímne sa nestýkajú už asi rok.

Podľa jeho názoru manželstvo neplní žiaden spoločenský účel, navrhol ho rozviesť.

5. Na pojednávaní konanom dňa 30. 8. 2023 manželka vo výpovedi uviedla, že to, čo je uvedené v návrhu, je pravda. Manžel mal priateľku tento rok, asi v marci, povedal jej to. Došlo u nej k strate dôvery, sama mimomanželský vzťah nemala.

Manželstvo plnilo spoločenský účel asi do roku 2021. Potom si prestali rozumieť, manžel si sám začal nakupovať, intímne sa nestýkajú už asi rok, nehospodária spolu, každý má samostatný účet. Ako manželia si nepomáhajú.

Čo sa týka odbornej pomoci k rozvratu manželstva, tú nevyužili, ani nemajú záujem. Keď ešte spolu bývali, tak sa hádali kvôli bežným veciam.

Každý z nich má samostatný účet, manželstvo neplní žiaden spoločenský účel a nič nenasvedčuje tomu, že by sa obnovilo, preto ho navrhla rozviesť.

6. Súd na pojednávaní vykonal aj nasledovné listinné dôkazy:

Zo sobášneho listu vyplýva, že účastníci konania uzavreli manželstvo XX. X. XXXX v O. A. P., N. Q. O. P. P. E. Ú. O. A. P., N. X, H. XXXX, X. XXX, F.É. Č. XX.

Zo spisu vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 27Pc 4/2023 vyplýva, že manžel už v apríli 2023 podal (prvý) návrh na rozvod manželstva. Návrh následne vzal späť a konanie bolo zastavené.

7. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

Podľa § 94 CMP, účastníkmi konania o rozvod manželstva sú manželia.

Podľa § 18 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o rodine), manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 19 ods. 2 Zákona o rodine, o veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne.

Podľa § 22 § Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. V zmysle ods. 2 citovaného ustanovenia súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19 Zákona o rodine.

8. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom manžela, manželky a oboznámením obsahu listinných dôkazov. Na základe vykonaného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový stav veci: Manželia uzavreli manželstvo v roku 1992. Pochádzajú z neho 2 plnoleté deti. Spočiatku bolo manželstvo harmonické. Manželské spolužitie sa narušilo najmä tým, že manžel dlhodobo pracoval v zahraničí. Následne začali mať manželia rozdielne názory na spoločný život. Nemali už spoločné záujmy. Slovné hádky boli časté. Prestal sa intímne sýkať, každý hospodáril samostatne. Tento dlhodobý stav mal za následok, že manžel opustil spoločnú domácnosť v septembri 2022. Následne nadviazal krátku mimomanželskú známosť, v dôsledku čoho manželka stratila dôveru v manželovu vernosť. Podľa obidvoch účastníkov konania je manželstvo je vážne a trvalo rozvrátené a nie je možné ho obnoviť. Manžel podal návrh na rozvod manželstva už v apríli 2023. Návrh následne zobral späť a konanie bolo zastavené. O využitie odbornej pomoci na obnovenie manželského spolužitia manželia nemajú záujem. K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch (§ 22 Zákona o rodine).

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že:

- vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené,
- manželstvo dlhodobo neplní svoj účel,
- od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia,

a preto ho rozviedol.

Manželstvo súd vyhodnotil ako formálne. Manželia nemajú spoločné záujmy, v zásade spolu nehospodária. Intímne sa nestýkajú. Nebývajú v spoločnej domácnosti. Nefunkčné manželstvo vyústilo aj do manželovej nevery. Dôvodom rozvratu manželstva bola podľa názoru súdu dlhodobá odlúčenosť manželov (v dôsledku pracovných povinností manžela v zahraničí), následná strata spoločných záujmov, rozdielne názory na životné situácie a následná krátkodobá nevera manžela.

Neboli zistené skutočnosti, ktoré by mohli nasvedčovať možnosti obnovenia riadneho manželského spolužitia. Obidvaja manželia navrhli manželstvo rozviesť.

Rozvod manželstva nebude v rozpore so záujmami detí, ktoré pochádzajú z manželstva, pretože sú už plnoleté.

9. Podľa § 49 ods. 1 CMP, účastník platí trovy konania, ktoré vznikli jemu a jeho zástupcovi, ak nejde o trovy konania, ktoré platí štát.

Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

Rozhodovanie o trovách konania v civilnom mimosporovom konaní nie je založené na zásade úspechu strán v konaní. V tomto konaní môžu byť dôvodom pre priznanie trov konania len okolnosti prípadu,

ak je to vo vzťahu k nim spravodlivé. Súd nemal takéto okolnosti za preukázané. Účastníci konania ani náhradu trov konania nežiadali.

Preto súd rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolať sa, a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní je potrebné:

- uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, spisová značka,
- označiť rozhodnutie, proti ktorému odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde prvej inštancie a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.