

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 11Er/1153/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7909217442
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Kurtoš
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7909217442.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o. IČO: 35807598, ul. Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, zast: JUDr. Martin máčaj, advokát, proti povinnému: M. I., Z..Č.. XXXXXX/XXXX, Y. H. P. Y., S.. V. Č.. XXX/XX o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

Návrhu povinnej M. I. v y h o v u j e v časti istiny čo do výšky 813,90 Eur

Z a s t a v u j e exekučné konanie č i a s t o č n e čo do istiny vo výške 813,90 Eur.

Exekučné konanie a poverenie vo zvyšnej časti vymoženia príslušenstva a trov exekúcie ostáva v platnosti.

odôvodnenie:

Oprávnený na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného Slovenskou rozhodcovskou, a.s. Bratislava č.k. SR 16028/09 zo dňa 29.10.2009, podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky 813,90 Eur s prísl.

Okresný súd Trebišov poverením č. 5811 058224 * zo dňa 26.1.2010 poveril vykonaním exekúcie JUDr. Rudolfa Krutého, súdneho exekútora Exekútorského úradu Bratislava.

Podaním zo dňa 1.6.2012, doplneným dňa 23.7.2012 podala povinná návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom povinná uviedla, že Zmluva o úvere a vykonateľný exekučný titul-Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č.k. SR 16028/09, ktorý vydala Slovenská rozhodcovská, a.s. Bratislava je v rozpore s dobrými mravmi. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo bez návrhu- Podľa § 57 ods. 1 písm g) Exek.poriadku súd exekúciu zastaví, ak ju vyhlási za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať. Podľa § 57 ods. 2,3 Ex.poriadku exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona. Ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne. Podľa § 4 ods. 2 písm.g) zákona o spotrebiteľských úveroch v platnom čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať zmluva ročnú percentuálnu mieru nákladov, ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V zmysle smernice ES č. 93/19/EHS a to na jej prílohy, v zmysle ktorej za nekalú podmienku možno považovať podmienku, ktorej zmyslom alebo účinkom je považovať od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú

náhradu. V predmetnej veci bola notárska zápisnica spísaná len s povinným, zastúpeným splnomocneným zástupcom. Notárska zápisnica neobsahuje záväzok, ale len prehlásenie povinného. Advokáta jednoznačne zabezpečil oprávnený, ktorý mu je zrejme aj poskytol odmenu za jeho úkony a preto je tu rozpor medzi záujmom zástupcu a zastúpeného v zmysle ustanovenia § 22 Obč. zák, podľa ktorého zastupovať iného nemôže ten, ktorého záujmy sú v rozpore so záujmami zastúpeného. Z uvedených dôvodov predmetná zápisnica nie je spôsobilým exekučným titulom, zároveň prikladá kópiu poštovej poukážky o zaplatení dlhu vo výške 813,90 Eur zo dňa 23.7.2012.

K návrhu povinného sa vyjadril oprávnený, ktorý uvádza nasledovné: Oprávnený poukazuje na skutočnosť, že dňa 20.8.2008 uzavrel s povinným zmluvu o úvere č. 9310663, na základe ktorej bol povinnému poskytnutý úver na účel povolania. Povinný v zmluve o úvere uviedol a aj osobne podpísal, že poskytované peňažné prostriedky sú na tento účel, a preto treba chrániť dobrú vieru veriteľa, pretože v zmysle bodu 2 všeobecných podmienok povinný podpisom zmluvy potvrdil, že informácie, ktoré poskytol oprávnenému sú pravdivé. Taktiež zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. neustanovuje, že žiadateľ o úver v čase poskytnutia úveru na podnikanie, zamestnanie alebo povolanie, musí byť podnikateľom alebo zamestnaný. Preto pre právnu kvalifikáciu povahy poskytnutého úveru je úplne postačujúci prejav vôle uvedený v zmluve. Oprávnený poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co/173/2012 zo dňa 28.5.2012, kde sa v odôvodnení píše nasledovné: „Rozhodujúce je podľa názoru odvolacieho súdu, že žalobca pri uzavieraní zmluvy o úvere žalovanému deklaroval, že potrebuje finančné prostriedky na účely podnikania. Nebolo povinnosťou žalobcu pred uzavretím zmluvy o úvere skúmať, na čo žalovaný v skutočnosti úver použije a takéto skúmanie ani nebolo v jeho možnostiach.,,

Dané rozhodnutie je možné aplikovať aj v tomto prípade na základe analógie, nakoľko povinný prehlásil v zmluve, že finančné prostriedky potrebuje na účel povolania. Na základe vyššie uvedeného na tento prípad nie je možné aplikovať zákon o spotrebiteľských úveroch a preto v zmluve o úvere nemusela byť uvedená RPMN. Oprávnený poukazuje aj na rozpor vo vyjadrení, kde povinná píše o tom, že exekučný titul je notárska zápisnica, v danej veci je exekučným titulom rozhodcovský rozsudok.

Súd sa oboznámil so spisom, s návrhom povinného a vyjadrením oprávneného a zistil, že pohľadávka oprávneného bola čiastočne uspokojená. Povinný zaplatil oprávnenému celú istinu dňa 23.7.2012 tak ako to vyplýva z poštovej poukážky, hoci to bolo až v priebehu exekúcie, v tejto exekučnej veci je povinný ešte dlžný príslušenstvo pohľadávky a trovy exekúcie. Povinný dodatočne zaslal súdu kópie poukážok, kde je uvedené, že dňa 23.4.2012 zaplatil na účet JUDr. Rudolfa krutého 100 Eur, dňa 26.3.2012 100 Eur, dňa 15.2.2012 100 Eur a dňa 20.1.2012 taktiež 100 Eur, avšak nie je jasné o aké peniaze ide, ani na aký účel boli použité, taktiež nie je zjavné či sa jedná o peniaze, ktoré bol povinný dlžný zaplatiť oprávnenému v tomto exekučnom konaní, nakoľko sa k tomu povinný nevyjadril.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

-3-

Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd exekúciu čiastočne zastavil, pretože zaniklo právo ním priznané čo do istiny vo výške 813,90 Eur.

Nezavinené postavenie povinného predpokladá, že povinný ani len z nedbanlivosti nezapríčinil, že nemôže splniť to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Konkrétne posúdenie, či povinný vskutku zachoval primeranú mieru starostlivosti o splnenie judikovaného plnenia, závisí od obsahu vynucovacej povinnosti (peňažné alebo nepeňažné plnenie).

Súčasne tento záver exekučného súdu by mal zohľadniť aj spôsob, akým vznikla vymáhaná pohľadávka, či jej vznik nebol dôsledkom hazardného alebo podobného konania povinného, či sa povinný nezbavoval majetku bez ohľadu na jeho záväzky.

Zo zistených skutočností, t.j. z návrhu povinného, vyjadrenia oprávneného súd zistil, že skutočnosti ktoré povinný uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie doložil listinami, ktoré čiastočne preukázal, a to tak, že dlh po začatí exekučného konania (ktoré začalo dňa 30.11.2009 u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého) čiastočne splatil a to do výšky 813,90 Eur.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd návrhu povinného čiastočne v y h o v e l a to tak, ako to vyplýva z výroku tohto uznesenia. V tejto časti exekúciu zastavil. Vo zvyšnej časti súdny exekútor bude v exekúcii pokračovať po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému
rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto
rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ
domáha. (§ 205 ods. 1 OSP)