

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/122/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823230932
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5823230932.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členov senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Zuzany Krivdovej, v právnej veci žalobcu: G + G TRADING, s.r.o., so sídlom Medvedzie 10/82, Tvrdošín, IČO: 36 372 480, právne zastúpený: Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, Dolný Kubín, IČO: 50 120 000, proti žalovanému: GIEGO s.r.o., so sídlom Vojtaššákova 846, Tvrdošín, IČO: 51 055 724, právne zastúpený: JUDr. Jozef Polák, advokát, so sídlom Q. A. XXXX/XX, V. C., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č. k. 17C/2/2023-121 zo dňa 7. júla 2023, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal 1/ uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa akýchkoľvek zásahov do vlastníckeho práva žalobcu k nehnuteľnostiam v k. ú. Y., okres Tvrdošín, ktoré sú definované geometrickým plánom č. 36389099-2/2022 zo dňa 12.01.2022, vyhotoveným vyhotoviteľom Geoplán-Dolný Kubín, s.r.o., Radlinského 1714, Dolný Kubín, IČO: 36 389 099, a to:

skladové hospodárstvo + administratívna budova označenie:

- SO01 Skladovacia hala 1 na č. parc. 12/38,
- SO02 Skladovacia hala 2 na č. parc. 12/39,
- SO03 Skladovacia hala 3 na č. parc. 12/44, 12/46,
- SO04 Sklad výrobkov na č. parc. 12/42,
- SO05 Prístrešok k hale 3 na č. parc. 12/43,
- SO06 Skladovacia hala 4 na č. parc. 12/35, 10/4, 10/3, 320/18, 320/19,
- SO 07 Skladovacia hala 5 na č. parc. 12/26, 320/20, 328/4,
- SO 08 Skladovacia hala 6 na č. parc. 12/48, 320/22, 328/3, 513/3,
- SO 09 Skladovacia hala 7 na č. parc. 512/2,
- AB 01 Nadstavba podkrovia na č. parc. 12/2,
- AB 02 Prístavba schodiska na č. parc. 12/40,
- AB 03 Prístavba terasy na č. parc. 12/41

a tiež umožniť žalobcovi nerušený prístup, prechod peši, prechod a prejazd motorovými i nemotorovými vozidlami, všetkými druhmi vlečných povozov, mechanizmov a strojov cez pozemky v k. ú. Y., okres Tvrdošín, evidované na LV č. XXX ako:

- CKN parcela č. 12/1 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 7877 m²,
- C KN parcela č. 12/2 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 178 m²,
- C KN parcela č. 12/3 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 628 m²,
- C KN parcela č. 12/4 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 429 m²,

- C KN parcela č. 12/5 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 748 m²,
- C KN parcela č. 12/6 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1572 m²,
- C KN parcela č. 12/7 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 883 m²,
- C KN parcela č. 12/8 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 138 m²,
- C KN parcela č. 12/9 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 37 m²,
- C KN parcela č. 12/10 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 35 m²,
- C KN parcela č. 12/11 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 465 m²,
- C KN parcela č. 12/14 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 3113 m²,
- C KN parcela č. 12/16 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 12 m²,
- C KN parcela č. 12/20 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 58 m²,
- C KN parcela č. 12/22 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 36 m²,
- C KN parcela č. 12/25 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 36 m²,
- C KN parcela č. 12/26 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 70 m²,
- C KN parcela č. 12/31 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 2055 m²,
- C KN parcela č. 15/1 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 67 m²,
- C KN parcela č. 15/2 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 138 m²,
- C KN parcela č. 16 - záhrada vo výmere 286 m²,

ktorý návrh odôvodnil tým, že stavby, ktoré sú predmetom sporu, sa nachádzajú v priemyselno-výrobnom areáli v obci a k. ú. Y., pričom pozemky, na ktorých sú postavené a ktoré tvoria tento areál, sú zapísané na LV č. XXX, pričom žalovaný mu dlhodobo bráni v prístupe a v užívaní predmetných stavieb, dokonca ich sám žalovaný užíva, hoci nie je ich vlastníkom. Z podaného návrhu a pripojených listín mal preukázané, že žalobca nadobudol na základe uznesenia Okresného súdu Dolný Kubín, ktorým bol schválený príklep vydražiteľovi G + G TRADING s.r.o. vlastníctvo k pozemkom - č. parc. 12/1 v častiach: 12/2, 12/3, 12/4, 12/5, 12/6, 12/7, 12/8, 12/9, 12/10, 12/11, 12/12, 12/13, 15, 16 a stavbám - administratívna budova na č. parc. 12/2, dielne na č. parc. 12/3, sklad výrobkov na č. parc. 12/4, lisovňa na č. parc. 12/5, zvarovňa na č. parc. 12/6, lakovňa na č. parc. 12/7, vrátnica a požiarňa zbrojnica na č. parc. 12/8, sklad na č. parc. 12/10, sklad na č. parc. 12/11, malý sklad na č. parc. 12/12, malý sklad na č. parc. 12/13 a dom na č. parc. 15. Z kúpnych zmlúv uzavretých dňa 23.04.2004 a dňa 28.12.2012 mal preukázané, že previedol na spoločnosť G & G CAPITAL GROUP, s.r.o. vlastnícke právo k pozemkom tvoriacim priemyselno-výrobný areál a pôvodným stavbám nachádzajúcim sa v tomto areáli a postaveným na pozemkoch špecifikovaných v bode 20. odôvodnenia uznesenia. Z výpisu z katastra nehnuteľností, z LV č. XXX k. ú. Y. vyplýva, že aktuálnym a výlučným vlastníkom nehnuteľností, ktoré sú presne špecifikované v bode 20. odôvodnenia, je žalovaný. Z osvedčenej notárskej zápisnice N 293/2021, NZ 14721/2021, NCRIs 15318/2021 zo dňa 24.05.2021 mal preukázané, že žalovaný nadobudol vlastníctvo k priemyselno-výrobnému areálu, t. j. k pozemkom a stavbám na základe dražby, ktorej navrhovateľom bol záložný veriteľ spoločnosti G & G CAPITAL GROUP, s.r.o., a to Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155. Predmetom dražby boli nehnuteľnosti evidované na LV č. XXX pre obec a k. ú. Y., konkrétne pozemky: C KN parcela č. 12/1 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 7877 m², C KN parcela č. 12/2 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 178 m², C KN parcela č. 12/3 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 628 m², C KN parcela č. 12/4 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 429 m², C KN parcela č. 12/5 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 748 m², C KN parcela č. 12/6 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 1572 m², C KN parcela č. 12/7 zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 883 m², C KN parcela č. 12/8 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 138 m², C KN parcela č. 12/9 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 37 m², C KN parcela č. 12/10 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 35 m², C KN parcela č. 12/11 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 465 m², C KN parcela č. 12/14 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 3113 m², C KN parcela č. 12/16 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 12 m², C KN parcela č. 12/20 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 58 m², C KN parcela č. 12/22 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 36 m², C KN parcela č. 12/25 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 36 m², C KN parcela č. 12/26 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 70 m², C KN parcela č. 12/31 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 2055 m², C KN parcela č. 15/1 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 67 m², C KN parcela č. 15/2 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 138 m², C KN parcela č. 16 - záhrada vo výmere 286 m² a stavby: administratívna budova bez súpisného čísla postavená na pozemku C KN parcela č. 12/2, dielňa bez označenia súpisným číslom postavená na pozemku C KN parcela č. 12/3, sklad výrobkov bez označenia súpisným číslom postavený na pozemku C KN parcela č. 12/4, lisovňa bez označenia súpisným číslom postavená na pozemku C KN parcela č. 12/5, zast. zvarovňa bez označenia súpisným číslom postavená na pozemku C KN parcela č. 12/6, lakovňa bez označenia súpisným číslom postavená na pozemku C KN parcela č. 12/7, vrátnica a pož. zbrojnica bez označenia súpisným číslom postavená na pozemku C KN parcela č.

12/8, sklad bez označenia súpisným číslom postavený na pozemku C KN parcela č. 12/10, časť skladu so žeriavovou dráhou bez označenia súpisným číslom postavená na pozemku C KN parcela č. 12/1, dom súpisné číslo 22 postavený na pozemku C KN parcela č. 15/1 a výrobnomoontážny závod súpisné číslo 193 postavený na pozemku C KN parcela č. 12/31. Z výpisu z Notárskeho centrálného registra záložných práv zistil, že od 30.03.2022 bolo registrované záložné právo pod sp. zn. N10/2022 zriadené na základe záložnej zmluvy medzi záložcom, kde ako záložca je uvedený žalobca, z čoho možno usúdiť, že v čase zápisu do notárskeho registra záložných práv bol žalobca vlastníkom špecifikovaných nehnuteľností. Nakoľko bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný až v júni roku 2023, nie je zrejmé, či je žalobca vlastníkom tam uvedených nehnuteľností aj v súčasnej dobe, keďže dňa 31.03.2022 bol ohlásený výkon záložného práva. Keďže žalobca nedoložil súdu žiaden listinný dôkaz o tom, či a akým spôsobom záložný veriteľ uspokojil svoju pohľadávku alebo akým iným spôsobom sa domáhal uspokojenia svojej pohľadávky, čím by došlo k zániku záložného práva, pre súd nebol dostačujúcim dôkazom a osvedčením súčasného vlastníckeho práva žalobcu len osvedčená notárska zápisnica z roku 2022, ktorý dôkaz nepovažoval za relevantný a spôsobilý osvedčiť, že žalobca je v aj súčasnej dobe vlastníkom uvedených nehnuteľností. Z čestného prehlásenia zo dňa 27.03.2023 vyplýva vyhlásenie, že L. E., s miestom podnikania Z. XXX, IČO: 33 790 663 pre žalobcu postavil predmetné stavby v rokoch 1998 až 2006, pričom tieto stavby boli schopné samostatného užívania. Uvedený dôkaz nebol spôsobilý v potrebnej miere osvedčiť skutočnosť, že žalobca je v súčasnej dobe vlastníkom ním uvádzaných vecí. Osvedčovací doložkou sa osvedčuje iba samotný podpis na listine, nie jej obsah. Vzhľadom k tomu, že od eventuálneho ukončenia prác uplynulo takmer 20 rokov, počas ktorých mohlo byť vlastnícke právo k veciam predmetom niekoľkých scudzovacích zmlúv, nepovažoval súd prvej inštancie ani tento dôkaz za relevantný a spôsobilý osvedčiť, že žalobca je v aj súčasnej dobe vlastníkom ním uvádzaných nehnuteľností. Z úradného záznamu OR PZ v Dolnom Kubíne možno považovať za osvedčené, že žalovaný bráni žalobcovi v prístupe k predmetným nehnuteľnostiam, avšak relevantné v tomto prípade je, kedy k takémuto odopretiu došlo. Zo záznamu je zrejmé, že príslušníci PZ na tomto mieste zasahovali v apríli roku 2022, pričom pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je určujúci aktuálny stav, resp. terajšie pomery vo vzájomných vzťahoch účastníkov, čo však žalobca nepreukázal. Žalobca neosvedčil nalievavosť potreby dočasnej úpravy pomerov, keď tvrdí len veľmi všeobecne, že konateľ žalovaného mu dlhodobo bráni v prístupe a prenecháva veci do užívania tretím osobám. Hoci predložil čestné vyhlásenie a faktúry, uvedený dôkaz nie je spôsobilý v potrebnej miere osvedčiť túto skutočnosť, keďže konateľ spoločnosti MI-TO SLOVAKIA s.r.o. v čestnom prehlásení tvrdí, že konateľ žalovaného mu prenajímala časť nebytových priestorov v rámci celého areálu, avšak bližšie nešpecifikovaných, teda z obsahu čestného prehlásenia nie je zrejmé, či išlo práve o budovy, o ktorých žalobca tvrdí, že sú jeho vlastníctvom. Žalobca neosvedčil, že žalovaný predmetné nehnuteľnosti skutočne užíva, a teda neosvedčil ani dôvodnosť zásahu do jeho potencionálneho vlastníckeho práva. O nároku na náhradu trov konania o nariadení neodkladného opatrenia rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému ako úspešnej strane konania priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovie. Podľa oznámenia záložného veriteľa SAPAU s. r. o., Karpatské námestie 7770/10A, Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 45 436 843 zo dňa 24.07.2023, ktoré pripojil k odvolaniu, záložný veriteľ od oznámenia výkonu záložného práva dňa 31.03.2022 neuspokojil svoju pohľadávku z predmetu zálohu ani žiadnym iným spôsobom, čím je osvedčené, že aj v súčasnej dobe je žalobca vlastníkom predmetných nehnuteľností. Čestným prehlásením L. E. zo dňa 27.03.2023 osvedčil, že predmetné stavby boli postavené pre neho ako vlastníka daného priemyselného areálu až v rokoch 1998 až 2006. Predmetné stavby neboli nikdy skolaudované, preto vlastníctvo k nim nepreviedol na spoločnosť G & G CAPITAL GROUP, s.r.o., resp. inú osobu. Skutočnosť, že žalovaný sa nikdy nestal vlastníkom predmetných nehnuteľností, konštatoval aj Okresný súd Námestovo v uznesení sp. zn. 7Cb/18/2022 zo dňa 05.05.2022. To, že žalovaný mu bráni v prístupe a užívaní predmetných nehnuteľností, je preukázané na základe tvrdení samotného žalovaného v podaní zo dňa 13.06.2023. Z výpovede konateľa spoločnosti MI-TO SLOVAKIA, s.r.o. vyplynulo, že žalovaný užíva celý areál, teda nielen pôvodné stavby vo vlastníctve žalovaného, ale aj stavby vo vlastníctve žalobcu. Na základe uvedených skutočností je osvedčená nalievavosť potreby dočasnej úpravy pomerov.

3. Odvolanie žalobcu nebolo žalovanému doručované.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie podala včas (§ 362 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. d) CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie v intenciách § 379 a § 380 CSP, ktoré podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odvolaním napadnutého rozhodnutia a môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie zo skutočností zadokumentovaných v spise dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, svoje rozhodnutie náležitým spôsobom odôvodnil.

7. Účelom neodkladného opatrenia je dočasná úprava práv a povinností, ktorá nevylučuje, že o právach a povinnostiach účastníkov konania o neodkladnom opatrení bude vo veci samej rozhodnuté inak, než v konaní o neodkladnom opatrení. Všeobecný súd neodkladným opatrením dočasne upravuje pomery účastníkov konania, pričom je dôležité, že je povinný poskytnúť ochranu tomu, kto sa vydania neodkladného opatrenia domáha, ale v rámci ústavných pravidiel tiež tomu, proti komu návrh smeruje. Neodkladné opatrenia s ohľadom na ich charakter nemôžu spravidla zasiahnuť do základných práv alebo slobôd účastníkov konania, lebo rozhodnutia o nich nemusia zodpovedať konečnému meritórnemu rozhodnutiu. Pokiaľ nie je preukázaná naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia, súd návrh zamietne.

8. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia (bez ohľadu na to, či sa vedie konanie vo veci samej alebo nie) postačuje pre vyhoviecie návrhu a poskytnutie predbežnej ochrany „len“ osvedčenie tvrdeného nároku; jeho preukázanie možno v konečnom dôsledku vysloviť až v meritórnem rozsudku. Uvedené je výrazom podstaty neodkladných opatrení - tieto majú poskytnúť okamžitú, predbežnú súdnu ochranu nárokom, ktoré nemožno v plnej miere preukázať, pretože na to nie je priestor v krátkom časovom úseku určenom pre rozhodovanie (§ 328 ods. 2 CSP). Súd preto prihliada na argumentáciu navrhovateľa z hľadiska jej osvedčenia, ktorý pojem na účely daného konania znamená „spravdepodobnenie“ nároku. Všetky zásady dokazovania platné v civilnom procese sa teda v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôžu uplatniť v celej šírke s ohľadom na potrebu poskytnutia rýchlej a účinnej ochrany ohrozených alebo porušených práv. Uvedené však neznamená, že súd môže akceptovať akékoľvek tvrdenia produkované stranami bez ich aspoň minimálnej podpory v podobe dôkazov nasvedčujúcich tomu, že skutková situácia formulovaná v podanom návrhu vyžaduje okamžitý zásah v podobe rozhodnutia súdu.

9. Pokiaľ žalobca v odvolaní poukázal na oznámenie záložného veriteľa SAPAU s. r. o. zo dňa 24.07.2023, v zmysle ktorého záložný veriteľ od oznámenia výkonu záložného práva dňa 31.03.2022 neuspokojil svoju pohľadávku z predmetu zálohu, čím má byť osvedčené, že žalobca je aj v súčasnej dobe vlastníkom predmetných nehnuteľností, odvolací súd poukazuje na § 151e ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), podľa ktorého na vznik záložného práva sa vyžaduje jeho registrácia v Notárskom centrálnom registri záložných práv (ďalej len "register záložných práv") zriadenom podľa osobitného zákona, ak tento zákon alebo osobitný zákon neustanovuje inak. Záložné právo k nehnuteľnostiam, bytom a nebytovým priestorom vzniká zápisom v katastri nehnuteľností, ak osobitný zákon neustanovuje inak (§ 151e ods. 2 OZ). Záložné právo, ktoré sa zapisuje do katastra nehnuteľností podľa odseku 2, nepodlieha registrácii v registri záložných práv podľa tohto zákona (§ 151e ods. 4 OZ). V zmysle § 1 ods. 1 katastrálneho zákona súčasťou katastra sú údaje o právach k týmto nehnuteľnostiam, a to (o. i.) údaje o vlastníckom práve, záložnom práve. Práva k nehnuteľnostiam zo zmlúv uvedené v § 1 ods. 1 sa zapisujú do katastra vkladom, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 28 ods. 1 katastrálneho zákona). Právne účinky vkladu vznikajú na základe právoplatného rozhodnutia okresného úradu o jeho povolení (§ 28 ods. 3 katastrálneho zákona). Poukazujúc na Potvrdenia o registrácii údajov v Notárskom centrálnom registri záložných práv zo dňa 30.03.2022, sp. zn. N 10/2022 a zo dňa 31.03.2022, sp. zn. N 13/2022, ku ktorým sa oznámenie záložného veriteľa SAPAU s. r. o. zo dňa 24.07.2023 viaže, odvolací súd uvádza, že predmet zálohu uvedený v potvrdeniach, označený ako „hnutelný majetok“, ktorý sa má nachádzať v priemyselnom areáli zapísanom na LV č. XXX a ktorý, podľa čestného prehlásenia L. E. zo dňa 27.03.2023, má mať charakter „nehnuteľností“, na označenom

liste vlastníctva nie je evidovaný. Na tomto mieste sa odvolací súd stotožňuje so záverom súdu prevej inštancie, že na čestnom prehlásení je osvedčená len skutočnosť, že listinu podpísal vlastnoručne L. E., avšak neosvedčuje sa obsah, správnosť ani pravdivosť skutočností uvádzaných v listine. Rovnako na LV č. XXX, v časti C listu vlastníctva (farchy), kde sa uvádza záložný veriteľ, nie je evidovaný žiadny údaj o záložnom práve. Na okrej odvolací súd poznamenáva, že pokiaľ by sa malo jednať o nehnuteľnosti, ktoré sa v katastri neevidujú (§ 139b ods. 7 a 8 stavebného zákona), túto skutočnosť žalobca netvrdil, ani nepreukázal. V tejto súvislosti odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že pri zápise do registra záložných práv notár nie je oprávnený hmotnoprávne preskúmať záložnú zmluvu, práva a povinnosti účastníkov z nej vyplývajúce. S poukazom na vyššie uvedené, v danom prípade len samotná skutočnosť registrácie záložného práva v registri záložných práv nezakladá či nepreukazuje vlastnícke právo žalobcu k predmetným nehnuteľnostiam. Rovnako oznámenie záložného veriteľa zo dňa 24.07.2023, ani čestné prehlásenie zo dňa 27.03.2023 nie sú spôsobilé bez ďalšieho osvedčiť vlastnícke právo žalobcu k sporným nehnuteľnostiam.

10. K námietke odvolateľa, že skutočnosť, že žalovaný sa nikdy nestal vlastníkom sporných nehnuteľností, osvedčil poukazom na uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7Cb/18/2022 zo dňa 05.05.2022, odvolací súd uvádza, že okresný súd vo svojom uznesení konštatoval, že žalobca (v prejednávanej veci sp. zn. 17C/2/2023 v postavení žalovaného) svoje vlastníctvo k predmetným veciam, s výnimkou „AB 01 Nadstavba podkrovia č. parc. 12/2“, neosvedčil, keďže tieto veci nie sú zmienené v osvedčení o priebehu dražby (Notárska zápisnica sp. zn. N 293/2021, Nz 14721/2021, NCRIs 15318/2021 zo dňa 24.05.2021) a majú sa nachádzať na pozemkoch, ktoré nenadobudol do vlastníctva. Odvolací súd poukazuje na obsah predmetnej notárskej zápisnice, časť „Opis predmetu dražby a jeho stavu“, kde je o. i. uvedené, že „Celý areál sa rozprestiera na ploche takmer 19 000 m² a disponujeme viacerými stavbami s prevažne výrobným charakterom. Areál sa draží ako celok.“. Zároveň odvolací súd uvádza, že parcely, vo vzťahu ku ktorým sa žalobca podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáha uloženia povinnosti žalovanému zdržať sa akýchkoľvek zásahov do jeho vlastníckeho práva, nie sú na LV č. XXX evidované, ako tvrdí v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a podľa katastra nehnuteľností ani žalobca nie je evidovaný ako vlastník predmetných parcel, či akýchkoľvek iných parcel v k. ú. a obci Y. Z uvedených dôvodov uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7Cb/18/2022 zo dňa 05.05.2022 nie je spôsobilé osvedčiť vlastnícke právo žalobcu k sporným nehnuteľnostiam.

11. Pokiaľ ide o úradný záznam OR PZ v Dolnom Kubíne ako podporný dôkaz žalobcu, ktorý má osvedčovať, že žalovaný mu bráni v prístupe k predmetným nehnuteľnostiam a tiež pokiaľ ide o výpoveď konateľa spoločnosti MI-TO SLOVAKIA, s.r.o., že žalovaný užíva celý areál, odvolací súd konštatuje, že správanie sa žalovaného je v súlade s výkonom jeho vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam, kým žalobca nepreukáže opak.

12. V danom prípade súd prvej inštancie v napadnutom rozhodnutí správne konštatoval, že žalobca neosvedčil naliehavosť bezodkladného zásahu súdu do pomerov strán, a teda neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, preto správne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže mu v odvolacom konaní preukázateľne (podľa obsahu spisu) žiadne trovy nevznikli.

14. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).