

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 9C/95/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612204748  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2612204748.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Bratislava, Metodova 8 proti odporcovi: V. H., W.. XX.X.XXXX, F. V. XX o zaplatenie 395,- € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 195,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 15.10.2010 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku

Vo zvyšnej časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvných pokút vo výške 200,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 15.10.2010 do zaplatenia súd návrh zamietá.

Zmluvné podmienky uvedené v bode 2.5 dodatku k zmluve o pripojení - číslo zmluvy E. XXXXXXXX, identifikačný kód XXXXXXXX a v bode 2.5 dodatku k zmluve o pripojení - číslo zmluvy E. XXXXXXXX, identifikačný kód XXXXXXXX súd vyhlasuje za neprijateľné.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 14.5.2012 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 395,- € s príslušenstvom titulom nezaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zaplatenia zmluvných pokút. Súčasne žiadal náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že s odporcom dňa 4.1.2010 uzavrel zmluvu o pripojení č. E. XXXXXXXX, na základe ktorej odporcovi vypožičal 2 ks SIM kariet, ktoré umožnili odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Zároveň navrhovateľ odporcovi pri uzavretí dodatku, identifikačný kód XXXXXXXX a dodatku, identifikačný kód XXXXXXXX k zmluve o pripojení č. A XXXXXXXX odpredal 2 ks mobilných telefónov značky Samsung C3050 za kúpnu cenu 1,- €/ks. Tým, že odporca nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 4.1.2010 do 22.3.2010, porušil zmluvné podmienky a v zmysle Dodatkov k vyššie uvedeným zmluvám je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvné pokuty v celkovej výške 200,- €. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 30.9.2010 vyzval odporcu na zaplatenie neuhradených faktúr a zmluvných pokút v dodatočne poskytnutej lehote a následne ukončil platnosť zmluvy.

Navrhovateľ sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť na pojednávaní odôvodnil zásadou hospodárnosti konania. Súhlasil, aby súd vo veci konal a rozhodoval v jeho neprítomnosti. Odporca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil. Na základe uvedeného súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení, dodatkami k zmluve o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete, faktúrami a pokusom o pokonávku a zistil tento skutkový stav veci :

Zmluvou č. E. XXXXXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete a dodatkami k zmluve o pripojení mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 4.1.2010 zmluvu o pripojení č. E. XXXXXXX spolu s dodatkami k zmluve, predmetom ktorých bolo poskytovanie telekomunikačných služieb za dohodnutú cenu a zároveň predaj 2ks mobilných telefónov značky Samsung C3050 za akciovú kúpnu cenu 1,- €/ks. Odporca sa zaviazal zaplatiť kúpne ceny telefónov a platiť za poskytnuté služby riadne a včas dohodnutú cenu. Odporca sa v čl. 2 bod 2.2 dodatkov zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku platiť mesačný poplatok vo výške minimálne 3,- €. V čl. 2 bod 2.5 dodatkov bolo dohodnuté, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 100,- €. Právo na zmluvnú pokutu v zmysle čl. 2 bod 2.5 dodatkov vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinností odporcu, a to v okamihu porušenia povinností odporcom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c) článku). Odporca je zároveň povinný uhradiť navrhovateľovi náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu bude odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa odporcovi. V čl. 17 bod 17.5 všeobecných podmienok bolo dohodnuté, že právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré nie sú v zmluve a vo všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, a ak nie sú upravené v tomto zákone, ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov

Predloženými faktúrami č. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX mal súd preukázané, že celková pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi za neuhradené telekomunikačné služby (vrátane poplatkov za aktiváciu 2ks SIM kariet a akciových cien telefónov, poplatku za službu-Poistenie faktúr, poplatkov za službu- Náhradný telefón, poplatku za zaslanú upomienku a poplatkov za odpojenie) za obdobie od januára 2010 do marca 2010 predstavuje sumu 195,- €.

Pokusom o pokonávku zo dňa 30.9.2010 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné a ostatné služby vo výške 195,- € a zároveň odporcu upozornil na povinnosť zaplatenia zmluvných pokút v celkovej výške 200,- € z dôvodu porušenia zmluvných povinností. Odporcovi bola na zaplatenie poskytnutá lehota do 14.10.2010. Odporca bol tiež upozornený na úroky z omeškania.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1, 2 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených ( § 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh

verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ účinného ku dňu uzavretia dodatkov k zmluve o pripojení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 5 OZ účinného ku dňu uzavretia dodatkov k zmluve o pripojení spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,

m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči predávajúcemu vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči predávajúcemu,

n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,

o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba predávajúcemu,

p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods.1 OZ v spojení s prechodným ustanovením § 879I ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ účinného ku dňu uzavretia dodatkov k zmluve o pripojení zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v príslušnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh na zaplatenie sumy 395,- € s príslušenstvom bol podaný dôvodne len sčasti. Účastníci konania platne uzavreli zmluvu o pripojení s následnými dodatkami, ktorá je svojím charakterom zmluvou spotrebiteľskou a ako taká nesmie obsahovať ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (odporcu) - tzv. neprijateľné podmienky. Súd má za to, že nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vrátane poplatkov za aktiváciu 2k SIM kariet a akciových cien telefónov, poplatku za službu- Poistenie faktúr, poplatkov za službu- Náhradný telefón, poplatku za zaslanú upomienku a poplatkov za odpojenie, je odôvodnený a v súlade so zákonom, nakoľko odporca využíval služby navrhovateľa, pričom za obdobie od januára 2010 do marca 2010 nezaplatil dohodnutú cenu. Na základe uvedeného súd v tejto časti návrhu vyhovel, pričom navrhovateľovi priznal aj príslušný úrok z omeškania, ktorý bol uplatnený v

súlade s príslušným vykonávacím predpisom. Nesúlad so zákonom však súd videl v dohodnutých zmluvných pokutách, resp. v zmluvných podmienkach týkajúcich sa zmluvných pokút tak, ako boli dojednané. Ako vyplýva zo zmluvy o pripojení a dodatkov k nej, odporca je povinný okrem iného v prípade nezaplatenia splatnej ceny za služby zaplatiť podľa dodatku, identifikačný kód 4005095 dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 100,- € a podľa dodatku, identifikačný kód 4005094 zmluvnú pokutu vo výške 100,- €. Zmluvné pokuty sú stanovené paušálnou sumou a nemenia sa bez ohľadu na to, počas akého časového úseku v rámci doby viazanosti si spotrebiteľ plnil svoje povinnosti riadne a včas. Spotrebiteľ je vždy bez výnimky povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške.

Podľa názoru súdu, zmluvná pokuta tak, ako bola medzi účastníkmi dohodnutá, teda bez závislosti jej výšky od doby riadneho a včasného plnenia si povinností odporcu (ako aj každého iného spotrebiteľa), spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (mimočodom navrhovateľ nie je sankcionovaný zmluvnou pokutou za žiadnych okolností), súd takúto zmluvnú podmienku považuje za neprijateľnú, pričom táto je zo zákona neplatná. Na základe neplatnej zmluvnej podmienky nebolo možné priznať navrhovateľovi plnenie a v tejto časti návrhu vyhovieť, preto súd v časti zaplatenia zmluvných pokút a príslušného úroku z omeškania návrh zamietol. Zmluvné podmienky, ktoré súd považuje za neplatné, zároveň súd uviedol priamo vo výroku rozhodnutia v súlade s ustanovením § 153 ods. 4 O.s.p.

Podporným argumentom pre zamietajúcu časť rozsudku je tá skutočnosť, že zmluvná podmienka rovnakého významu bola právoplatne vyhlásená za neprijateľnú už vo viacerých prípadoch prejednávaných pred inými súdmi Slovenskej republiky. Tunajšiemu súdu sú z jeho činnosti známe niektoré z nich, napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č.k 17C 23/2010 - 65 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011, obdobne tiež rozsudok Okresného súdu Prešov č.k 17C 112/2010 - 35 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011. Obdobne rozhodoval aj Okresný súd Svidník č.k. 7C 119/2011, Okresný súd Vranov nad Topľou č.k. 11C 184/2011 a ďalšie. Súd sa stotožňuje s právnym názorom vyjadreným Krajským súdom v Prešove v rozsudku vydanom v konaní vedenom pod sp. zn. 6Co 91/2011 dňa 24.4.2012, v zmysle ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal dodávateľovi z dôvodu neplatnosti takejto podmienky plnenie, dodávateľ je povinný sa zdržať používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná a jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a O.z.).

Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. V zmysle vyššie uvedeného za použitia ustanovenia § 53a O.z. nebolo možné návrhu na zaplatenie zmluvných pokút s príslušenstvom vyhovieť.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., pričom navrhovateľ bol úspešný v cca 49,37%-tách (195,- €), odporca potom v cca 50,63 %-ných (200,- €). Keďže navrhovateľ aj odporca boli úspešní v cca 1/2-vici, súd rozhodol vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Senica súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.