

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/304/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512207074
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Barcajová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2012:2512207074.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: NADOK, s.r.o., so sídlom Trnava, Mikovíniho 10, IČO: 36 254 436, zastúpený: Prosman a partneri, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Trnava, Hlavná 31, IČO: 36 865 281, proti odporcovi: M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., ul. O. XX/XXX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č.k. 7C/86/2012 - 32 zo dňa 4. júla 2012 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odvolací súd odporcovi náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia a odporcovi nepriznal náhradu trov konania. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd zakáže odporcovi nakladať s finančnými prostriedkami vo výške kúpnej ceny získanej na základe kúpnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím Správy katastra Hlohovec zo dňa 04.05.2012 č. V 545/12, t.j. najmä spotrebovať ich, požičať, darovať, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľ má voči odporcovi pohľadávku, ktorá vznikla tým, že odporca spôsobil dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej vznikla navrhovateľovi škoda predbežne vo výške 280.237,18 eura. V tejto veci rozhodoval Okresný súd Schwabach, Nemecko a rozhodnutím sp. zn. 3 Cs 702 Js 63720/2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.05.2012, rozhodol, že príčinou dopravnej nehody bolo požitie alkoholu odporcom, čo ho robilo nespôsobilým viesť motorové vozidlo. Ešte počas konania pred súdom v Nemecku bol odporca vlastníkom a spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX v k. ú. T., obec T., okres C., rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXXX/X v podiele 1/1; na LV č. XXXX v kat. úz. T., parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX/X., parc. č. XXXX/X všetky v podiele 2/3; na LV č. XXXX v kat. úz. T., parcela registra „E“ č. XXXX/X v podiele 2/3. Navrhovateľ sa domáhal zákazu nakladania s uvedenými nehnuteľnosťami voči odporcovi, čomu Okresný súd Piešťany vyhovel uznesením zo dňa 10.05.2012 č.k. 8C/64/2012 - 20. V čase vydania rozhodnutia súdu o nariadení predbežného opatrenia však došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam odporcu v prospech jeho príbuzných, čím sa stalo takto nariadené predbežné opatrenie nevykonateľným. Navrhovateľ sa teda domáhal zákazu nakladania s peňažnými prostriedkami, ktoré získal odporca z tohto prevodu. Súd prvého stupňa právne odôvodnil svoje rozhodnutie s poukazom na ust. § 74 ods. 1 a § 76 ods. 1 OSP s tým, že poukázal na formuláciu samotného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, v ktorom sa navrhovateľ domáhal uloženia zákazu odporcovi nakladať s finančnými prostriedkami „vo výške kúpnej ceny získanej na základe kúpnej zmluvy“. Súd prvého stupňa uzavrel, že navrhovateľ nešpecifikoval výšku finančných prostriedkov, ktoré mal odporca predajom získať, pričom poznamenal, že ak by aj odporca poznal výšku kúpnej ceny, nebolo by možné návrhu vyhovieť, keďže takto uložená povinnosť odporcovi by nebola spôsobilá poskytnúť dočasnú ochranu navrhovateľovi a míňala by sa samotnému účelu predbežného opatrenia. Ak navrhovateľ žiada uložiť zákaz nakladať s finančnými prostriedkami vo výške kúpnej

ceny, znamená to, že akékoľvek nakladanie odporcu s finančnými prostriedkami vo výške nižšej alebo vyššej by tomuto zákazmu nepodliehalo. Finančné prostriedky sú veci určené podľa druhu a nie je možné zakázať mu nakladať s konkrétnymi finančnými prostriedkami získanými predajom nehnuteľnosti. Takýto zákaz nie je spôsobilý poskytnúť navrhovateľovi ochranu, a teda súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie navrhovateľ. Vo svojom odvolaní uvádza, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhovateľ zistil, že odporca previedol svoje nehnuteľnosti na základe kúpnej zmluvy, a teda musel získať určitú kúpnu cenu, ktorú však v čase návrhu nevedel navrhovateľ špecifikovať. Obava navrhovateľa, že odporca môže túto čiastku spotrebovať, resp. s ňou inak naložiť, je odôvodnená. Majú tomu svedčiť aj zistené okolnosti preberania kúpnej ceny odporcom od kupujúcich, kedy mali byť podľa názoru navrhovateľa naplnené skutkové podstaty niekoľkých trestných činov, o čom podal OO PZ v Trnave trestné oznámenie. Navrhovateľ medzičasom zistil, že kúpna cena má byť vo výške 80.000,- eur, ktorú prevzal odporca v hotovosti od kupujúcich. Navrhovateľ v rámci svojho odvolania žiadal, aby odvolací súd ešte pred rozhodnutím o odvolaní navrhovateľa pripustil zmenu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a aby po jej pripustení zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovie.

Odvolací súd uznesením zo dňa 27.09.2012 nepripustil navrhovanú zmenu petitu a ďalej konal o pôvodnom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia preskúmaním rozhodnutia súdu prvého stupňa.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril odporca, ktorý uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za správne a žiada ho potvrdiť. Vzhľadom na časový odstup od predaja nehnuteľností nemá už celú kúpnu cenu k dispozícii a v súčasnosti objem jeho finančných prostriedkov, ktorými disponuje, nedosahuje ani výšku takto deklarovanej sumy. V čase prevodu nehnuteľností nevedel o pohľadávke navrhovateľa voči nemu a z jeho strany nejde o zbavovanie sa majetku, ale o dlhodobu plánovanú transakciu.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - účastník konania (§ 201 a § 204 ods. 1 OSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 201 a § 202 OSP), vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne a právne správne. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0, t.j. jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z.).

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) OSP predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 OSP) alebo po začatí konania (§ 102 OSP). V oboch prípadoch je možné vydať ho z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery účastníkov alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom súdneho konania o žalobe.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Z obsahu spisového materiálu nevyplýva osvedčenie základných skutočností potrebných pre záver o potrebe nariadenia predbežného opatrenia v takom znení, ako žiada navrhovateľ. Požadovaný zákaz v sebe zároveň nesie prvok nevykonateľnosti, keďže nejde o blokovanie nakladania s peňažnými prostriedkami prostredníctvom tretej osoby, ktorá by takémuto súdnemu príkazu podliehala (napr. banka) a ktorej úkony by boli kontrolovateľné, ako aj nesie prvok neistoty v gramatickom spojení slov „vo výške kúpnej ceny“, keďže nie je jasné, či peňažné transakcie vo výške nižšej alebo vyššej tomuto zákazmu podliehajú (odhliadnuc od ďalšieho prvku spôsobujúceho nevykonateľnosť, a to definovanie prostriedkov ako tých, ktoré majú pochádzať práve z prevodu nehnuteľností). Odvolací súd zároveň podotýka, že keďže nie je osvedčená skutočná výška peňažných prostriedkov, ktorými v súčasnosti odporca reálne disponuje, je toto ďalšou prekážkou v rozhodovaní súdu uložiť mu taký zákaz, ktorého splnenie by mohlo byť pre účastníka nevykonateľné.

Navrhovateľom v odvolaní uvádzané skutočnosti týkajúce sa konania odporcu pri preberaní kúpnej ceny od kupujúcich nemajú pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia žiaden vplyv na posudzovanie podmienok potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia, ktorými primárne musia byť okrem osvedčenia bezprostredne hroziacej ujmy a hrozby nevykonateľnosti rozhodnutia vo veci samej predovšetkým vykonateľnosť predbežného opatrenia samotného.

Súd prvého stupňa sa dostatočne vysporiadal so všetkými aspektami navrhovaného predbežného opatrenia a vo veci správne rozhodol, na základe čoho odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil ako vecne správne.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 OSP, v odvolacom konaní úspešnému odporcovi však náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.