

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 2T/36/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812010339  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viliam Hlaváč  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812010339.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Viliam Hlaváč, v trestnej veci obžalovaného U. O. a spol., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.10.2012 v Rožňave, takto

### r o z h o d o l :

1/ Obžalovaný U. O., A..XX.XX.XXXX Q. H., W. T., J.. N. Č.. XXX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

2/ Obžalovaný P. O., A..XX.XX.XXXX Q. H., W. T., J.. N. Č..XXX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

3/ Obžalovaný G. O., A..XX.XX.XXXX Q. H., W. T., J.. N. Č.. XXX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í, ž e

1/ obžalovaní U. O. Y. P. O.

dňa 17.02.2012 okolo 01.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Dobšinej, okres Rožňava, vnikli do predajne potravín „Foba“ na ulici Jarkovej č. 360 tak, že hasákom zlomili visiaci zámok na kovovej mreži, vylomili vchodové dvere v oblasti zámku a z predajne odcudzili väčšie množstvo mrazených výrobkov, rôzne druhy vína, cukor, mlieko, kávu, rôzne druhy cukroví a potravín, 18,78 Eur v kovových minciach, čím spôsobili pre firmu Foba, s. r. o. Rimavská Sobotka škodu odcudzením vecí vo výške najmenej 374,34 Eur a poškodením mreží a dverí škodu vo výške najmenej 25,- Eur,

2/ obžalovaný U. O.

- dňa 20.01.2012 okolo 13.30 hod. v katastrálnom území mesta Dobšiná, okres Rožňava, lesný obvod 7 Farbiarka, z lesného porastu č. 746 01, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia vyrúbal a odcudzil 0,05 m3 dreveniny buk, čím spôsobil škodu pre Mestské lesy Dobšiná, spol. s r. o. Dobšiná vo výške najmenej 2,70 Eur,

- dňa 07.02.2012 okolo 11.30 hod. v katastrálnom území mesta Dobšiná, okres Rožňava, lesný obvod 7 Farbiarka, z lesného porastu č. 746 01, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia vyrúbal a odcudzil 1,29 m3 dreveniny buk, čím spôsobil škodu pre Mestské lesy Dobšiná, spol. s r. o. Dobšiná vo výške najmenej 74,52 Eur,

3/ obžalovaní P. O. Y. G. O.

dňa 20.01.2012 okolo 11.00 hod. v katastrálnom území mesta Dobšiná, okres Rožňava, lesný obvod 7 Farbiarka, z lesného porastu č. 746 01, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, po predchádzajúcej

vzájomnej dohode odcudzili 0,11 m<sup>3</sup> dreviny buk, čím spôsobili škodu pre Mestské lesy Dobšiná, spol. s r. o. Dobšiná vo výške najmenej 5,94 Eur,

4/ obžalovaný P. O.

dňa 07.02.2012 okolo 10.30 hod. v katastrálnom území mesta Dobšiná, okres Rožňava, lesný obvod 7 Farbiarka, z lesného porastu č. 746 01, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, odcudzil 0,25 m<sup>3</sup> dreviny buk, čím spôsobil škodu pre Mestské lesy Dobšiná, spol. s r. o. Dobšiná vo výške najmenej 12,17 Eur,

5/ obžalovaný U. O. Y. P. O.

dňa 19.03.2012 okolo 01.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v Dobšinej, okres Rožňava, vnikli do rodinného domu č. XXX tak, že preskočili uzamknutú bránu, vošli do dvora domu, kde na okne vytrhli sieťku proti hmyzu, vytlačili okno a odcudzili 1 ks akumulátorovú vŕtačku zn. Ferm, 1 ks elektrickú reťazovú pílu zn. O.K., 1 ks sekeru, 1 l alkoholu Gazdovská hruška, čím spôsobili škodu pre P. O. vo výške najmenej 198,39 Eur, a

obžalovaný U. O. spáchal tieto skutky napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 1T/21/2011 zo dňa 08.03.2011, právoplatným dňa 22.03.2011, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.b/ Trestného zákona a súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu k trestu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky, sp.zn. 2T/7/2009 zo dňa 22.11.2009, právoplatným dňa 21.12.2009, a to trestu odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia,

obžalovaný G. O. spáchal skutok napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Rožňava, sp. zn. C/2011/00373 zo dňa 01.03.2011, právoplatným dňa 01.04.2011, bol uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s uloženou sankciou pokarhania,

t e d a

1/ obžalovaný U. O.

v bode 1/, 5/ rozsudku spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a v bode 5/ rozsudku neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 2/ rozsudku samostatne

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

2/ obžalovaný P. O.

v bode 1/, 5/ rozsudku spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a v bode 5/ rozsudku neoprávnene vnikol do obydlia iného,

v bode 3/, 4/ rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, pričom v bode 3/ výroku rozsudku čin spáchal spoločným konaním a v bode 4/ výroku rozsudku samostatne,

3/ obvinený G. O.

v bode 3/ výroku rozsudku spoločným konaním

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l i

1/ obžalovaný U. O.

v bodoch 1,2,5/ výroku rozsudku

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a,d/ ods.3 písm.b/ Trestného zákona č.300/2005 Z.z. v znení zákona č.313/2011 Z.z., v bodoch 1,5/ výroku rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona, v bode 2/ výroku rozsudku samostatne, v bode 5/ výroku rozsudku v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 citovaného Trestného zákona,

2/ obžalovaný P. O.

v bodoch 1,3,4,5/ výroku rozsudku

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.a,d/ Trestného zákona č.300/2005 Z.z. v znení zákona č.313/2011 Z.z., v bodoch 1,3,5/ výroku rozsudku v spolupáchateľstve podľa § 20 citovaného Trestného zákona, v bode 4/ výroku rozsudku samostatne, v bode 5/ výroku rozsudku v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 citovaného Trestného zákona,

3/ obžalovaný G. O.

v bode 3/ výroku rozsudku

- v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona č.300/2005 Z.z. v znení zákona č.313/2011 Z.z. prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.d,f/ citovaného Trestného zákona a za to ich

o d s u d z u j e :

1/ Obžalovaného U. O. podľa § 212 ods.3 Trestného zákona s použitím § 41 ods.1, § 38 ods.2 Trestného zákona s prihladnutím na ustanovenia § 36 písm.l/ a § 37 písm.h/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 ( štrnásť ) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ ods.4 Trestného zákona súd obžalovaného z a r a d ť u j e pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

2/ Obžalovaného P. O. podľa § 212 ods.2 Trestného zákona s použitím § 41 ods.1, § 38 ods.2 Trestného zákona s prihladnutím na ustanovenia § 36 písm.l/ a § 37 písm.h/ Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 ( jedného ) roka.

Podľa § 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 ( dvoch ) rokov.

3/ Súd podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného G. O. upúšťa od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s podmieňaným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp.zn. 3T/40/2012 zo dňa 06.03.2012, ktorý trest na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje za dostatočný.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným U. O. a P. O. p o v i n n o s ť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti FOBA spol. s r.o., Markuša č.17, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 36048526, vo výške 25 Eur (Dvadsaťpäť Eur).

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku súd poškodenú FOBA spol. s r.o. Rimavská Sobota so zvyškom nároku na náhradu spôsobenej škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému U. O. p o v i n n o s ť uhradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Mestské lesy Dobšiná, spol. s r.o., Turecká č.54, 049 25 Dobšiná, IČO: 31683410, vo výške 77,12 Eur (Sedemdesiatsedem Eur a dvanásť centov).

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným P. O. a G. O. p o v i n n o s ť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Mestské lesy Dobšiná, spol. s r.o., Turecká č.54, 049 25 Dobšiná, IČO: 31683410, vo výške 5,94 Eur (Päť Eur a deväťdesiatštyri centov).

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému P. O. p o v i n n o s ť uhradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti Mestské lesy Dobšiná, spol. s r.o., Turecká 54, 049 25 Dobšiná, IČO: 31683410, vo výške 12,17 Eur (Dvanásť Eur a sedemnást' centov).

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovaným U. O. a P. O. p o v i n n o s ť uhradiť spoločne a nerozdielne spôsobenú škodu poškodenému P. O., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom T., W. Č..XXX, prechodne bytom Gočovo č.47, vo výške 118,39 Eur (Stoosemnásť Eur a tridsaťdeväť centov).

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku súd poškodeného P. O. so zvyškom nároku na náhradu spôsobenej škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudok v zmysle ustanovenia § 172 ods.2 Trestného poriadku neobsahuje odôvodnenie, pretože všetci obžalovaní i prokurátor sa po jeho vyhlásení vzdali odvolania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok.

( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.