

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12C/176/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711202659
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711202659.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, proti odporcovi W. X., K.. XX.XX.XXXX, O. B. Z. Q. - R. Q., P. XXX/X, o zaplatenie 392,37 Eur , o náhrade trov konania, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 135,10 Eur, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 23,50 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 111,60 Eur na účet jeho právneho zástupcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 12C/176/2011-82 zo dňa 10.02.2012 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 392,37 Eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,13 Eur od 05.05.2009 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 44,81 Eur od 09.08.2008 do zaplatenia, s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,99 Eur od 16.09.2008 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania 23,50 Eur, všetko v mesačných splátkach po 50 eur vždy do 15-teho dňa v mesiaci od právoplatnosti rozhodnutia s tým, že nezaplatením jednej splátky sa stáva splatným celý dlh naraz

Proti uvedenému rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, čo do výroku o náhrade trov konania. A to z dôvodu, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu, nakoľko je názoru, že v danom prípade nebol dôvod na nepriznanie navrhovateľom požadovaných trov právneho zastúpenia. Navrhovateľ zastáva názor, že vo veci vykonal úkony nevyhnutne potrebné pre účelné uplatnenie práva na dosiahnutie úspechu vo veci. Navrhovateľ nevidí dôvod na nepriznanie náhrady trov konania aj z dôvodu, že odporca si bol vedomý existencie svojej pohľadávky, na čo bol upozornený viacerými výzvami, telefonicky ako aj prostredníctvom SMS správ. Navrhovateľ uplatnil svoj nárok dôvodne, nakoľko nedošlo k jeho zaplateniu ani po uplynutí lehoty na dobrovoľnú úhradu, dokonca ani po podaní žalobného návrhu, tzn. tak, ako už bolo vyššie uvedené, vo veci vykonal úkony nevyhnutne potrebné pre dosiahnutie úspechu vo veci. Okrem toho navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že súd v odôvodnení vyššie uvedeného rozsudku nijakým spôsobom nezdôvodnil, z akého dôvodu nepriznal navrhovateľovi trovy právneho zástupcu navrhovateľa, čím je predmetné rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok určitého a presvedčivého odôvodnenia. Na základe uvedeného navrhovateľ súdu navrhol, aby odvolací súd napadnutý výrok rozsudku preskúmal, zmenil a zaviazal odporcu k úhrade trov konania a právneho zastúpenia. Zároveň si odporca uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 26,09 Eur s DPH pozostávajúce z jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny za úkon právnej služby vo výške 16,93 Eur s DPH a režijného paušálu a k právnemu úkonu vo výške 9,16 Eur s DPH za podanie odvolania.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením č.k. 14Co/184/2012-106 zo dňa 31.05.2012 napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. A to s odôvodnením, že pokiaľ prvostupňový súd pri rozhodovaní o trovách konania poukázal na § 142 ods.1 Os.p. a dôvodil priznanie trov konania vo výške 23,50 Eur a umožnenie ich zaplatenia v splátkach tým,

že prihladol na nepriaznivú sociálno - ekonomickú situáciu odporcu a nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia takéto odôvodnenie rozhodnutia z hľadiska požiadavky preskúmateľnosti súdneho rozhodnutia nie je zjavne postačujúce bez toho, aby boli relevantné skutočnosti obsiahnuté aj v odôvodnení rozhodnutia tak, aby bolo rozhodnutie pre účastníka konania preskúmateľné a presvedčivé. Ustanovenie § 142 vyjadruje základnú zásadu uplatňujúcu sa pri náhrade trov konania, keď účastník konania, ktorý v spore uspel má nárok na náhradu trov tohto konania a v takomto prípade uplatní zásadu zodpovednosti za výsledok (zásadu úspechu), ktorá sa však vzťahuje iba na sporové konanie. Predpokladmi, za splnenia ktorých vznikne nárok na náhradu trov konania sú plný úspech vo veci a účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva. Účelnosť trov stotožňujeme s nevyhnutnosťou alebo s právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s uplatňovaním ústavne zaručeného práva na právnu pomoc (čl. 47 ods. 2 ústavy). Nevyhnutné sú tie trovy, ktoré sa musia vynaložiť na procesné úkony nariadené súdom, potrebné na zaujatie procesného stanoviska k žalobe, k meritórnemu vyjadreniu účastníka konania, k vykonanému dôkazu, na použitie opravných prostriedkov, na zaplatenie súdnych poplatkov, na hotové výdavky a napokon aj trovy právneho zástupcu (advokáta). Prvostupňový súd v tomto zmysle nepostupoval, svoje rozhodnutie náležite neodôvodnil a nie je zrejmé, akými úvahami sa riadil pokiaľ aplikoval ustanovenie § 142 ods.1 O.s.p. v otázke náhrady trov konania. V ďalšom konaní bude povinnosťou súdu prvého stupňa náležite si ujasniť možnosti aplikácie § 142 ods. 1 O.s.p. v predmetnej veci a pokiaľ aplikáciu tohto ustanovenia chce vylúčiť, bude musieť viesť konkrétne, presvedčivo, skutkovo a právne podložené argumenty, pre ktoré je potrebné vo veci prípadne aplikovať iné ustanovenie O.s.p..

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Citované zákonné ustanovenie je vyjadrením zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že ak mal účastník konania v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov vynaložených na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Nakoľko navrhovateľ bol konaní plne úspešný vznikol mu nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 23,50 Eur a z trov právneho zastúpenia, t. j. z tarifnej odmeny podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b) a § 14 ods. 3 písm. b) Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), náhrady hotových výdavkov pozostávajúcich z režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky, a DPH podľa §18 ods. 3 vyhlášky.

Súd nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania za úkon právneho zástupcu: písomné podanie protistrane - pokus o zmier, nakoľko vykonanie uvedeného úkonu nielenže právny zástupca navrhovateľa žiadnym spôsobom nepreukázal, ale v zmysle vyhlášky v znení novely 209/2009 Z.z. účinné od 01.06.2009 už podanie protistrane vo veci samej nie je úkonom právnej služby v zmysle znenia § 14 vyhlášky. Preto navrhovateľovi náhrada trov právneho zastúpenia za vykonanie uvedeného úkonu jeho právnym zástupcom nepatrí a ani patriť nemôže.

Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa pozostávajú z nutných trov právneho zastúpenia za 3 úkonov právnej služby, a z toho dva úkony á 28,22 Eur (vyčíslené z tarifnej hodnoty veci 392,37 Eur) - prevzatie a príprava, písomné podanie vo veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 10.02.2011 a jeden úkon v odvolacom konaní á 14,11 Eur (vyčíslený z tarifnej hodnoty veci 392,37 Eur vo výške 1 základnej sadzby tarifnej odmeny) písomné podanie odvolanie - odvolanie proti rozhodnutiu o trovách zo dňa 28.03.2012.

Tarifná odmena spolu: 70,55 Eur

Režijný paušál za 2 úkony právnej služby v roku 2011 (á 7,41 Eur) a za jeden úkon v roku 2012 (7,63 Eur) predstavuje sumu 22,45 Eur.

Režijný paušál spolu: 22,45 Eur

Súd teda priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady trov právneho zastúpenia, ktorá po navýšení o 20% DPH predstavuje sumu 111,60 Eur a zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na súd v sume 23,50 Eur. Spolu trovy konania navrhovateľa predstavujú spolu sumu

135,10 Eur. Navrhovateľovi súd priznal náhradu trov konania voči odporcovi tak, že odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 135,10 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).