

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/114/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612204735
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2612204735.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Bratislava, Metodova 8 proti odporcovi: Q. Q., N.. XX.XX.XXXX, A. B. XXX o zaplatenie 917,23 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 617,23 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30.10.2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 19,03 € to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti týkajúcej sa zaplatenia zmluvnej pokuty v sume 300,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30.10.2010 do zaplatenia súd návrh zamietá.

Zmluvnú podmienku uvedenú v článku 2 v bode 2.5 dodatku zmluvy o pripojení - číslo zmluvy P. XXXXXXXX súd vyhlasuje za neprijateľnú.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 14.5.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 917,23 € s príslušenstvom titulom nezaplatenia ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zaplatenia zmluvnej pokuty. Súčasne žiadal náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že s odporcom dňa 27.1.2008 uzavrel zmluvu č. P. XXXXXXXX, na základe ktorej odporcovi vypožičal SIM kartu, ktorá umožnila odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Zároveň navrhovateľ odporcovi odpredal 1 ks mobilného telefónu značky Nokia 6600i slider silver za kúpnu cenu 9,- € (271,13 Sk). Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných za obdobie od 16.6.2010 - 16.9.2010, porušil zmluvné podmienky a v zmysle Dodatku k vyššie uvedenej zmluve je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 300,- €. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 15.10.2010 vyzval odporcu na zaplatenie neuhradených faktúr a zmluvnej pokuty v dodatočne poskytnutej lehote a následne ukončil platnosť zmluvy.

Navrhovateľ bol na pojednávanie predvolaný riadne a včas, svoju neúčast' na pojednávaní odôvodnil hospodárnosťou konania. Odporca sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil telefonicky v deň pojednávania. Súd preto v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, prílohou dodatku, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb

prostredníctvom verejnej telefónnej siete, faktúrami a pokusom o pokonávku a zistil tento skutkový stav veci :

Zmluvou č. P.-XXXX, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete, dodatkom k zmluve o pripojení a prílohou dodatku mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 27.1.2008 zmluvu o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú aj Všeobecné podmienky navrhovateľa na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Na základe zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi 1 ks SIM karty, ktorá odporcovi umožnila využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Účastníci súčasne so zmluvou o pripojení uzavreli aj dodatok k tejto zmluve č. 4037953, na základe ktorého navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón značky Nokia 6600i slider silver za kúpnu cenu 9,- € (271,13 Sk). Odporca sa v čl. 2 bod 2.2 dodatku zaviazal počas viazanosti, teda po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku platiť mesačný poplatok vo výške minimálne 23,66 € (712,78 Sk). V čl. 2 bod 2.5 dodatku bolo dohodnuté, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je odporca povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 300,- € (9 037,80 Sk). Právo na zmluvnú pokutu v zmysle čl. 2 bod 2.5 dodatku vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinností odporcu, a to v okamihu porušenia povinností odporcom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa (napr. odstúpením od zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c) článku). Odporca je zároveň povinný uhradiť navrhovateľovi náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu bude odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa odporcovi. V čl. 17 bod 17.5 všeobecných podmienok bolo dohodnuté, že právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré nie sú v zmluve a vo všeobecných podmienkach výslovne upravené, sa riadia ustanoveniami zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, a ak nie sú upravené v tomto zákone, ustanoveniami ostatných právnych predpisov.

Predloženými faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX P. Č.. XXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že celková pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi za poskytnuté telekomunikačné služby, vrátane poplatku za odpojenie a za zaslanú upomienku predstavuje sumu 617,23 €.

Pokusom o pokonávku zo dňa 15.10.2010 mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu splatných faktúr za obdobie od júna 2010 do septembra 2010 a na zaplatenie zmluvnej pokuty, pričom mu poskytol dodatočnú lehotu na zaplatenie do 29.10.2010 s upozornením, že ak nebude dlžná suma pripísaná na účet navrhovateľa najneskôr v posledný deň tejto lehoty, navrhovateľ týmto odstúpi od zmluvy. Zároveň bol odporca upozornený na úroky z omeškania.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 ods. 1, 2 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv. Na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 43 ods. 1, 2, 3 písm. c) a 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej

služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a dodatku spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 a ods. 5 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a dodatku spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ účinného ku dňu podania návrhu ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a dodatku zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v príslušnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh na zaplatenie sumy 917,23 € s príslušenstvom bol podaný dôvodne len sčasti. Účastníci konania platne uzavreli zmluvu, ktorá je svojím charakterom zmluvou spotrebiteľskou a ako taká nesmie obsahovať

ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - tzv. neprijateľné podmienky. Súd má za to, že nárok na zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb, ako aj poplatku za zaslanú upomienku a poplatku za odpojenie, je odôvodnený, je v súlade so zákonom, odporca využíval služby navrhovateľa, pričom za obdobie od 16.6.2010 do 16.9.2010 nezaplatil dohodnutú cenu, preto v tejto časti súd návrhu vyhovel a navrhovateľovi priznal aj príslušný úrok z omeškania. Nesúlad so zákonom však súd videl v dohodnutej zmluvnej pokute, resp. v zmluvných podmienkach týkajúcich sa zmluvnej pokuty tak, ako boli dojednané. Ako vyplýva zo zmluvy o pripojení a dodatku k nej, odporca je povinný zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu v prípade porušenia akejkoľvek zmluvnej povinnosti uvedenej v dodatku k zmluve o pripojení. Zmluvná pokuta je stanovená paušálnou sumou, nezohľadňuje dobu riadneho si plnenia povinností spotrebiteľa. Nemení sa v závislosti od dĺžky doby zostávajúcej do skončenia doby viazanosti. Jej suma je rovnaká a spotrebiteľ má povinnosť zaplatiť celú sumu zmluvnej pokuty i v takom prípade, ak by niektorú z povinností porušil napr. mesiac pred skončením doby viazanosti. Navrhovateľ pri uplatňovaní nárokov na zaplatenie zmluvných pokút žiadnym spôsobom nezohľadňuje dobu riadneho platenia mesačných poplatkov. Podľa názoru súdu, zmluvná pokuta tak, ako bola medzi účastníkmi dohodnutá, teda bez závislosti jej výšky od doby riadneho a včasného plnenia si povinností odporcu (ako aj každého iného spotrebiteľa), resp. bez zohľadnenia dĺžky doby počínajúc od porušenia záväzku spotrebiteľa do skončenia doby viazanosti spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je teda neprijateľnou podmienkou, pričom táto je zo zákona neplatná. Na základe neplatnej zmluvnej podmienky nebolo možné priznať navrhovateľovi plnenie a v tejto časti návrhu vyhovieť, preto súd v časti zaplatenia zmluvnej pokuty a príslušného úroku z omeškania návrh zamietol. Zmluvnú podmienku, ktorú súd považuje za neplatnú, zároveň súd uviedol priamo vo výroku rozhodnutia.

Podporným argumentom pre zamietajúcu časť rozsudku je tá skutočnosť, že zmluvná podmienka rovnakého významu bola právoplatne vyhlásená za neprijateľnú už vo viacerých prípadoch prejednávaných pred inými súdmi Slovenskej republiky. Tunajšiemu súdu sú z jeho činnosti známe niektoré z nich, napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č.k 17C 23/2010 - 65 zo dňa 13.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Co 137/2010 zo dňa 29.6.2011, obdobne tiež rozsudok Okresného súdu Prešov č.k 17C 112/2010 - 35 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co 136/2010 zo dňa 9.5.2011. Obdobne rozhodoval aj Okresný súd Svidník č.k. 7C 119/2011, Okresný súd Vranov nad Topľou č.k. 11C 184/2011 a ďalšie. Súd sa stotožňuje s právnym názorom vyjadreným Krajským súdom v Prešove v rozsudku vydanom v konaní vedenom pod sp. zn. 6Co 91/2011 dňa 24.4.2012, v zmysle ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal dodávateľovi z dôvodu neplatnosti takejto podmienky plnenie, dodávateľ je povinný sa zdržať používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Takáto zmluvná podmienka je absolútne neplatná a jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Súd ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex officio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§53a OZ). Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. V zmysle vyššie uvedeného za použitia ustanovenia § 53a O.s.p. nebolo možné návrhu na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom vyhovieť.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p., pričom navrhovateľ bol úspešný v cca 67,29 %-tách (617,23 €), odporca potom v cca 32,71 %-nách (300,- €), čistý úspech navrhovateľa je potom 34,58 % (67,29 % - 32,71 %). Navrhovateľ má teda právo na náhradu pomernej časti trov konania, ktorá je 34,58 %. Keďže trovy konania predstavujú zaplatený súdny poplatok vo výške 55,- €, súd navrhovateľovi priznal 34,58 % z 55,- €, t.j. 19,03 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Senica ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.