

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 2T/163/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812010317  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2012:6812010317.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Uhorskaia a členov senátu Mgr. Alžbety Balcovej a Ing. Stanislava Bajúsa v trestnej veci proti obžalovanému G. S. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. októbra 2012, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: G. S.,  
nar. XX.XX.XXXX v V., v okrese G. U., trvale bytom G. Č.. XXX, okres G.,

je vinný, že

v Ratkovej, v okrese Revúca a inde, hoci bol riadne zvolený v komunálnych voľbách v roku 2010 za poslanca obecného zastupiteľstva v Ratkovej a ktorý v dôsledku uprázdneného mandátu starostu obce Ratková bol zvolený za zástupcu starostu obce Ratková, napriek tomu, že mu v dôsledku odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1 T 3/2012 z 15. februára 2012, právoplatného toho istého dňa za prečiny ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zanikol dňom 15. februára 2012 mandát poslanca obecného zastupiteľstva podľa § 25 ods. 2 písm. a/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení účinnom 15. februára 2012 a zároveň aj funkcia zástupcu starostu obce podľa § 13b ods. 1, veta druhá zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení účinnom 15. februára 2012, neoznámil bezodkladne skutočnosť, že bol právoplatne odsúdený za úmyselný trestný čin v obci Ratková, aj keď mu to priamo vyplýva z § 25 ods. 3 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení účinnom 15. februára 2012, hoci mu v tom nezabránila žiadna okolnosť a navyše 15. februára 2012 sa konalo vo večerných hodinách aj riadne plánované zasadnutie obecného zastupiteľstva v Ratkovej, vykonával až do 21. marca 2012, keď adresoval obci Ratková písomné oznámenie o tom, že bol právoplatne uznaný vinným, ktoré mu na základe jeho príkazu opatřila dátumom 20. februára 2012 pracovníčka obce Š. X. činnosti prináležiace do právomoci a pôsobnosti zástupcu starostu obce Ratková, čím takto spôsobil Obci Ratková škodu vyplatením alikvótnej časti platu zástupcu starostu obce vo výške 338,26,- €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu, spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 56 ods. 1, 2 Trestného zákona, peňažný trest vo výške 1 000,- (tisíc) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá obžalovanému aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu starostu obce a poslanca obecného zastupiteľstva vo výmere 3 (troch) rokov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na tunajší súd obžalobu na obžalovaného G. S. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaný G. S. po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný a na všetky otázky, ktoré mu súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace výrokom o treste. O škode súd v tomto konaní nerozhodoval, pretože škoda nebola v trestnom konaní uplatnená z dôvodu, že obžalovaný škodu nahradil v celom rozsahu.

Priznanie obžalovaného je v súlade s ďalšími vykonanými dôkazmi, ktoré boli vykonané v priebehu prípravného konania.

Na hlavnom pojednávaní súd ďalej vykonal dokazovanie ohľadne trestu pre obžalovaného, pričom boli prečítané listinné dôkazy, a to správa o povesti obžalovaného z miesta jeho bydliska, výpis z evidencie priestupkov MS SR a odpis z registra trestov.

Z listinných dôkazov súd zistil, že obžalovaný je v správe Obce Ratková hodnotený kladne aj ako občan, aj ako riadne zvolený starosta. Bol priestupkovo riešený, ale tieto konania boli zastavené. Obžalovaný bol v minulosti štyrikrát súdne trestaný, naposledy v roku 2012 za ublíženie na zdraví, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 20 mesiacov.

Súd skutok v obžalobe kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona prekvalifikoval na prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pretože sa síce jednalo o porušenie povinnosti vyplývajúcej zo zamestnania obžalovaného ako starostu, avšak sa nejednalo o porušenie tak dôležité a závažné, ktoré by odôvodňovalo použitie odseku 3 § 221 Trestného zákona. Obžalovaný svojím konaním neohrozil riadny chod Obce, ani neobmedzil v právach iného kandidáta na starostu Obce Ratková a v období, keď funkciu starostu vykonával neoprávnene, nezneužil svoju funkciu na žiadne účely, a teda sa z jeho strany jednalo skutočne len o neznalosť zákona, resp. o opomenutie vzdania sa funkcie starostu po právoplatnom odsúdení za úmyselný trestný čin.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. k/ a l/ Tr. Zákona, a to, že obžalovaný nahradil poškodenému vzniknutú škodu a že sa priznal k spáchaniu činu a čin oľutoval a ďalej zistil existenciu jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na vyššie uvedené súd uložil obžalovanému primeraný peňažný trest vzhľadom na to, že obžalovaný má príjem ako starosta a podľa názoru súdu nebolo potrebné ukladať mu trest odňatia slobody a postačí aj finančná sankcia pre starostu aj vzhľadom na to, že obžalovaný nespôsobil svojím činom reálnu škodu na majetku Obce Ratková, pretože jemu vyplatené finančné prostriedky Obci ihneď po uvedení si svojej chyby vrátil. Pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu súd určil aj náhradný trest odňatia slobody.

Uvedené tresty súd považuje za nevyhnutné a zároveň aj postačujúce pre dosiahnutie účelu trestu, ktorým je v prípade obžalovaného výchovne pôsobiť na obžalovaného.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.