

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: BN-2Csp/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123214706
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Brinčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:6123214706.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

- 9 - BN-2Csp/14/2023

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Tomášom Brinčíkom v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, pr. zast. advokátskou kanceláriou KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36648892, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. D. C., štátny občan Slovenskej republiky, o zaplatenie 354,18 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- 9 - BN-2Csp/14/2023

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 327,84 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 122,22 eur od 19.03.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 61,14 eur od 20.04.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 27,34 eur od 01.05.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 58,57 eur od 01.06.2021 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 58,57 eur od 01.07.2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 85,12 %, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške náhrady trov konania, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

- 5 - BN-2Csp/14/2023

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 354,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 124,67 eur od 19.03.2021 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 61,14 eur od 20.04.2021 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 32,33 eur od 01.05.2021 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 77,47 eur od 01.06.2021 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 58,57 eur od 01.07.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Podanú žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „Zmluva“) zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení

pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 4120542503. Uvedenú skutočnosť zároveň právny predchodca žalobcu oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva (prípadne v znení dodatku). Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami. Právny predchodca žalobcu podľa uzavretej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami: faktúra zo dňa 01.03.2021 uvedená pod VS 8277986639 vo výške 124,67 eur s lehotou splatnosti 18.03.2021, faktúra zo dňa 01.04.2021 uvedená pod VS 8279830770 vo výške 61,14 eur s lehotou splatnosti 19.04.2021, faktúra zo dňa 15.04.2021 uvedená pod VS 8281139941 vo výške 32,33 eur s lehotou splatnosti 30.04.2021, faktúra zo dňa 15.05.2021 uvedená pod VS 8282984395 vo výške 77,47 eur s lehotou splatnosti 31.05.2021, faktúra zo dňa 15.06.2021 uvedená pod VS 8284831639 vo výške 58,57 eur s lehotou splatnosti 30.06.2021. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil právnomu predchodcovi vystavené faktúry, pričom tento ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Konštatoval, že mu vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškani. Uplatňuje si preto zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr a poukázal na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 31.01.2023 vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 39Up/110/2023, ktorým súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, pričom predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Tým, že žalobca navrhol pokračovanie v konaní na miestne príslušnom okresnom súde, v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. sa platobný rozkaz zrušil a vec bola postúpená tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému.

4. Nakoľko si žalovaný doručovanú žalobu s prílohami a poučením neprevzal na adrese trvalého pobytu a tunajšiemu súdu sa nepodarilo zistiť miesto jej pobytu ani vykonaným šetrením, bola mu žaloba a všetky vyššie spomenuté písomnosti doručované v súlade s § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku prostredníctvom oznámenia zverejneného na webovej stránke súdu a tiež na úradnej tabuli súdu. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, v spotrebiteľskom spore zostal pasívny.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle podľa § 297 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „C.s.p.“), keď v posudzovanom prípade ide o spotrebiteľský spor, hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 eur, pričom ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Rozsudok bol verejne vyhlásený v zmysle § 219 ods. 3 C.s.p. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a listinami predloženými so žalobou, a to: Zmluva o poskytovaní verejných služieb – balík služieb zo dňa 27.08.2020, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.11.2020, Zmluva o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet zo dňa 20.11.2020, Zmluva o poskytovaní verejných služieb – balík služieb zo dňa 31.12.2020, Zmluva o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet zo dňa 31.12.2020, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb – balík zo dňa 12.01.2021, Zmluva o poskytovaní služby Magio Televízia cez Internet zo dňa 12.01.2021, Zmluva o poskytovaní služby Magio Televízia cez Internet zo dňa 12.01.2021, Zmluva o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet zo dňa 14.01.2021, Zmluva o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet zo dňa 14.01.2021, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.01.2021, Zmluva o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet zo dňa 03.02.2021, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.02.2021, Žiadosť o prenos čísla v mobilnej verejnej sieti zo dňa 14.01.2021 a zo dňa 03.02.2021, Zmluva o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet zo dňa 03.02.2021, Zmluva o poskytovaní verejných služieb – balík služieb zo dňa 03.02.2021, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.03.2021, Osobitné podmienky pre službu prenositeľnosti čísla spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zo dňa 28.08.2020, zo dňa 15.01.2021, zo dňa 03.02.2021, zo dňa 03.02.2021, zo dňa 05.03.2021, Výhody a podmienky skupiny Magenta 1,

Súhlas so spracúvaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 20.11.2020, faktúra zo dňa 01.04.2021 č. 8279830770, faktúra zo dňa 15.04.2021 č. 8281139941, faktúra zo dňa 15.05.2021 č. 8282984395, faktúra zo dňa 15.06.2021 č. 8284831639, faktúra zo dňa 01.03.2021 č. 8277986639, Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.04.2022, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 18.07.2022, Pokus o zmier zo dňa 05.09.2022, Upomienka zo dňa 26.02.2021, zo dňa 14.04.2021, zo dňa 12.08.2022, Súhlas na inkaso v SEPA zo dňa 20.11.2020, Zmluva k Súhlasu na inkaso v SEPA zo dňa 20.11.2020, Výzva na zaplatenie – predžalobná výzva zo dňa 31.10.2022, ePotvrdenka - rozpis zásielok pre EPH287986505 zo dňa 21.07.2022, ePotvrdenka - rozpis zásielok pre EPH300740359 zo dňa 04.11.2022, ďalšieho obsahu spisu a zistil nasledovný skutkový stav.

7. Žalovaný a právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469) uzatvorili nasledovné zmluvy: Zmluva o poskytovaní verejných služieb – balík služieb zo dňa 27.08.2020, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 20.11.2020, Zmluva o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet zo dňa 20.11.2020, Zmluva o poskytovaní verejných služieb – balík služieb zo dňa 31.12.2020, Zmluva o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet zo dňa 31.12.2020, Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb – balík zo dňa 12.01.2021, Zmluva o poskytovaní služby Magio Televízia cez Internet zo dňa 12.01.2021, Zmluva o poskytovaní služby Magio Televízia cez Internet zo dňa 12.01.2021, Zmluva o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet zo dňa 14.01.2021, Zmluva o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet zo dňa 14.01.2021, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.01.2021, Zmluva o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet zo dňa 03.02.2021, Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 03.02.2021, Zmluva o poskytovaní služby Magio Televízia cez internet zo dňa 03.02.2021, Zmluva o poskytovaní verejných služieb – balík služieb zo dňa 03.02.2021 a Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 04.03.2021. Na základe predmetných zmlúv sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému elektronické telekomunikačné služby podľa zvoleného programu služieb a žalovaný sa zaviazal platiť riadne a včas cenu za služby poskytované na základe uzatvorených zmlúv.

8. Faktúrou zo dňa 01.04.2021 č. 8279830770 vo výške 61,14 eur s lehotou splatnosti 19.04.2021, faktúrou zo dňa 15.04.2021 č. 8281139941 vo výške 32,33 eur s lehotou splatnosti 30.04.2021, faktúrou zo dňa 15.05.2021 č. 8282984395 vo výške 77,47 eur s lehotou splatnosti 31.05.2021, faktúrou zo dňa 15.06.2021 č. 8284831639 vo výške 58,57 eur s lehotou splatnosti 30.06.2021, faktúrou zo dňa 01.03.2021 č. 8277986639 vo výške 127,21 eur s lehotou splatnosti 18.06.2021, právny predchodca žalobcu vyúčtoval na základe predmetných zmlúv žalovanému cenu za poskytnuté služby a poplatky.

9. Upomienkou zo dňa 26.02.2021 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému existenciu neuhradenej faktúry č. 8276135012 po splatnosti a zároveň uviedol, že v budúcej faktúre bude vyfakturovaná položka náklady vymáhania – upomienka vo výške 4,99 eur.

10. Upomienkou zo dňa 14.04.2021 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému existenciu neuhradenej faktúry č. 8277986639 po splatnosti a zároveň uviedol, že v budúcej faktúre bude vyfakturovaná položka náklady vymáhania – upomienka vo výške 4,99 eur.

11. Upomienkou zo dňa 12.08.2022 oznámil právny predchodca žalobcu žalovanému existenciu neuhradenej faktúry č. 8304032864 po splatnosti a zároveň uviedol, že v budúcej faktúre bude vyfakturovaná položka náklady vymáhania – upomienka vo výške 4,99 eur.

12. Dňa 08.07.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 18.07.2022 vyplýva, že právny predchodca žalobcu (spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469) oznámil žalovanému postúpenie predmetnej pohľadávky na žalobcu k 08.07.2022.

13. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "zákon č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách") zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových

bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

15. Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení v znení účinnom v rozhodnom čase (ďalej len "Občiansky zákonník") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.02.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

22. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná.

24. Predmetné zmluvy, ktorými bol založený právny vzťah medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu, sú podľa právneho názoru súdu zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a zároveň spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v príslušnom znení. Žalovaný vystupoval v zmluvnom vzťahu ako fyzická osoba - nepodnikateľ, pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, teda žalovaný sa považuje za spotrebiteľa. Právny predchodca žalobcu vystupoval v zmluvnom vzťahu ako podnikateľ poskytujúci klientom služby v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti - dodávateľ. Spotrebiteľský charakter zmlúv v znení ich prípadných dodatkov je nepochybný aj tým, že boli právnym predchodcom žalobcu pripravené vopred na formulári vrátane znenia všeobecných obchodných podmienok bez možnosti zasiahnuť do

ich znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Súd na základe uvedeného na záväzkový vzťah aplikoval aj príslušné právne normy chrániace spotrebiteľa. Ochrana spotrebiteľovi musí byť podľa právneho názoru súdu zachovaná aj v prípade, keď došlo k postúpeniu pohľadávky na ďalšieho veriteľa ako tomu bolo v posudzovanom prípade. Súd zároveň zdôrazňuje, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom.

25. Na základe uzatvorených zmlúv boli právnym predchodcom žalobcu žalovanému poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, ktoré boli vyfakturované vyššie špecifikovaným faktúrami. Žalovaný napriek svojej zákonnej a zmluvnej povinnosti neuhradil v lehote splatnosti a ani doposiaľ žalobcovi cenu poskytnutých telekomunikačných služieb. Právny predchodca žalobcu postúpil žalobcovi pohľadávku voči žalovanému vyplývajúcu z predmetných faktúr a v rozsahu, ako si ich žalobca uplatňuje v tomto konaní, je tak daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore voči žalovanému.

26. Súd na základe uvedeného zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi neuhradenú cenu poskytnutých služieb a neuhradené splátky zariadenia, a to na základe faktúry zo dňa 01.03.2021 č. 8277986639 s lehotou splatnosti 18.03.2021 sumu 122,22 eur, faktúry zo dňa 01.04.2021 č. 8279830770 s lehotou splatnosti 19.04.2021 sumu 61,14 eur, faktúry zo dňa 15.04.2021 č. 8281139941 s lehotou splatnosti 30.04.2021 sumu 27,34 eur, faktúry zo dňa 15.05.2021 č. 8282984395 s lehotou splatnosti 31.05.2021 sumu 58,57 eur, faktúry zo dňa 15.06.2021 č. 8284831639 s lehotou splatnosti 30.06.2021 sumu 58,57 eur, celkovo sumu vo výške 327,84 eur. Žalovaný v konaní nerozporoval uvedený uplatnený nárok žalobcu, k žalobe sa nevyjadril. Nárok žalobcu preto súd v časti istiny vo výške 327,84 eur posúdil ako dôvodný.

27. Keďže sa žalovaný dostal s peňažným plnením do omeškania, súd priznal žalobcovi aj dôvodne uplatnený nárok na úrok z omeškania, a to vo výške uplatnenej žalobcom a neodporujúcej zákonu (na základe § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z.) z dlžných priznaných súm odo dňa nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia.

28. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 C.s.p. do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

29. V prevyšujúcej časti súd žalobu žalobcu zamietol. Žalobca si nad rámec účtovanej ceny poskytnutých služieb uplatnil vo faktúre č. 8277986639 zo dňa 01.03.2021 aj náklady vymáhania – upomienka v sume 4,99 eur, vo faktúre č. 8281139941 zo dňa 15.04.2021 aj náklady vymáhania – upomienka v sume 4,99 eur a vo faktúre č. 8282984395 zo dňa 15.05.2021 náklady skorého vymáhania v sume 18,90 eur. Súd konštatuje, že zo žalobcom predložených listín nevyplýva dojednanie medzi zmluvnými stranami ohľadne uvedených poplatkov. Ide teda o sankcie, resp. poplatky, kde žalobca nepreukázal, že boli individuálne dojednané s účastníkom zmluvy. Za tieto poplatky sa neposkytuje spotrebiteľovi žiadna protihodnota a sú určené výlučne v prospech dodávateľa služby. Žalobou uplatnený nárok na zaplatenie týchto poplatkov súd neuznal za dôvodný, nakoľko tieto neboli dojednané medzi stranami sporu, sú v rozpore s normami spotrebiteľského práva, neboli individuálne dojednané, preto súd priznal žalobcovi len nárok na zaplatenie ceny za služby, ktoré boli zo strany právneho predchodcu žalobcu riadne poskytnuté a vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

30. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi priznal proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu čistého úspechu v konaní. Žalobca sa v danom konaní proti žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 354,18 eur, pričom súd mu priznal nárok na zaplatenie istiny vo výške 327,84 eur, na základe čoho súd konštatuje, že úspech žalobcu v spore voči žalovanému predstavuje 92,56 %, neúspech žalobcu predstavuje 7,44 % a čistý úspech žalobcu v spore potom predstavuje 85,12 %. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi v stanovenej lehote náhradu trov konania v rozsahu 85,12 %. O výške náhrady týchto trov konania v zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne samostatným uznesením súdny úradník tunajšieho súdu po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Prievidza. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.