

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10P/90/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211219191
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2211219191.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou Mgr. Erikou Szalaiovou vo veci starostlivosti o malol. dieťa: T. P., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - Z. P., bytom I. T., Y. B. Č.. X a otec - neb. Z. P., zomr. XX.XX.XXXX o schválenie právneho úkonu takto

rozhodol:

Súd dedičskú dohodu ktorá bola uzavretá dňa 31.10.2011 v dedičskej veci po neb. Z.B. P., zomr. dňa XX.XX.XXXX , číslo dedičského konania XXD XX/XXXX, J. XX/XXXX pred súdnou komisárkou Dr. Katarínou Bányiovou v mene malol. T. P., nar. XX.XX.XXXX neschvaľuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Na podnet súdnej komisárky Dr. Kataríny Bányiovej zo dňa 02.12.2011 bolo začaté konanie uznesením tunajšieho súdu zo dňa 06.12.2011 čo do schválenie právneho úkonu - dedičskej dohody po neb. Z. P., zomr. dňa XX.XX.XXXX v mene malol. dieťaťa.

Na ústne pojednávanie sa nedostavila účastníčka konania a to matka mal. dieťaťa ako zákonná zástupkyňa napriek tomu, že doručenie mala riadne vykázané, neúčast' neospravedlnila, preto súd poukazujúc na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti zákonnej zástupkyne - matky mal. dieťaťa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vypočutím kolíznej opatrovníčky , oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi a to najmä obsahom spisu tunajšieho súdu č. 13D 58/2011, 13P 30/2011 a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Kolízna opatrovníčka navrhla súdu aby súd schválil dedičskú dohodu v mene mal. dieťaťa, nakoľko maloleté dieťa dostane svoj zákonný podiel z dedičstva.

Zákonná zástupkyňa - matka mal. dieťaťa k návrhu sa nevyjadrila, na ústne pojednávanie sa nedostavila bez ospravedlnenia, nežiadala o odročenie pojednávania, preto súd poukazujúc na § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti zákonnej zástupkyne mal. dedičky.

Podľa § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Súd z výsledkov vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že neb. Z. P. zomrel dňa XX.XX.XXXX. Dedičské konanie po neb. poručiťelovi je vedené na tunajšom súde pod č. 13D 58/2011, Dnot 84/2011. Dňa 11.05.2011 bola poverená súdna komisárka Dr. Katarína Bányiová. Dňa 31.10.2011

prebiehalo dedičské konanie po neb. Poručiteľovi. Zo zápisnice z prejednávania dedičstva na Notárskom úrade súdnej komisárky Dr. Kataríny Bányiovej súd zistil, že boli prítomní R. P. ako zákonný dedič syn a Z. P.. Súdna komisárka konštatovala, že podľa § 473 OZ prichádzajú do úvahy dedičia zo zákona a to deti poručiteľa R. P., nar. XX.XX.XXXX a mal. T. P., nar. XX.XX.XXXX. Z rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda pod č. 13P 30/2011 zo dňa 26.01.2011, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.07.2011 súd zistil, že súd mal. T., nar. XX.XX.XXXX zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca Z. P., nar. XX.XX.XXXX. Z predmetného rozsudku ďalej súd zistil, že starý otec je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať mal. dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Napriek tejto skutočnosti, že starý otec môže zastupovať mal. dieťa len v bežných veciach, súdna komisárka predvolala starého otca maloletej dedičky a nebola volaná zákonná zástupkyňa - matka mal. dieťaťa, ktorá zastupuje dieťa. Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti, nakoľko dedičská dohoda bola uzavretá v neprítomnosti zákonnej zástupkyne - matky mal. dieťaťa, ktorá je účastníčkou dedičského konania, keďže zastupuje ako zákonná zástupkyňa mal. dedičku Moniku, súd neschválil dedičskú dohodu v mene mal. dedičky, ktorá bola uzatvorená pred súdnou komisárkou Dr. Katarínou Bányiovou dňa 31.10.2011 v dedičskej veci po neb. Z. P., zomr. dňa XX.XX.XXXX.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).