

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7C/82/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412203375  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412203375.5

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci navrhovateľky: Q. A., rod. V., nar. X.X.XXXX, bytom F. K. - M. A., B. Č.. XXXX/XX, zast. JUDr. Michaela Pagáčiková, advokátka so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 47, proti odporcovi: J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. K. - M. A., B. Č.. XXXX/XX, v konaní vrátenie daru, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 24.7.2012, doručeným tunajšiemu súdu 25.7.2012, navrhovateľka žiadala, aby súd vydal rozsudok, v ktorom rozhodne o tom, že odporca je povinný vrátiť navrhovateľke dar - nehnuteľnosti: dvojizbový byt č. 41, na 3. poschodí bytového domu č. XXXX v F. K., k.ú. M.Ľ. A. spolu so spoluvlastníckym podielom an spoločných častiach a zariadeniach domu a spoluvlastníckym podielom k pozemku tak, ako je to zapísané na LV XXXX pre obec F. K., k.ú. M. A..

Svoj návrh odôvodnila tým, že navrhovateľka darovacou zmluvou a zmluvou o zriadení vecného bremena zo dňa 2.12.2009 darovala odporcovi nehnuteľnosti. V zmysle čl. VII darovacej zmluvy sa odporca, ako povinný z vecného bremena, zaviazal zabezpečiť pre navrhovateľku opateru a doživotné bývanie vo vyššie uvedenom byte. Obaja žijú v predmetnom dvojizbovom byte spolu s odporcovou družkou a ich deťmi. Vzhľadom na vyšší vek navrhovateľky a jej zdravotné problémy navrhovateľka darovala predmetný byt odporcovi s tým, že pre ňu zabezpečí doživotnú opateru a doživotné bývanie v predmetnom byte. Navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že odporca o navrhovateľku neprejavuje záujem, neposkytuje jej žiadnu starostlivosť a ani posledných asi 5 rokov navrhovateľke neprispieva na úhradu nákladov spojených s užívaním bytu, na stavu či iné výdavky na spoločnú domácnosť. Uviedla, že odporca dlhodobo užíva alkohol a od navrhovateľky si neustále požičiaval peniaze, pričom keď mu ich navrhovateľka odmietla požičať, odporca sa voči nej správal vulgárne a agresívne. Z týchto dôvodov uvádza, že spolužitie s odporcom sa stalo neznesiteľným, nakoľko si musí stále schovávať svoje osobné veci a peniaze pred odporcom a jeho družkou. Podľa jej vyjadrení sa odporca spolu so svojou družkou mali voči nej dlhodobo správať vulgárne, opakovane ju vyhadzovať z bytu. Uvedený stav má podľa

7C/82/2012

2.

navrhovateľky trvať asi 5 rokov. Tieto skutočnosti môžu potvrdiť aj svedkovia. Správanie odporcu voči navrhovateľke vyostriilo až do takej miery, že navrhovateľka dňa 13.7.2012 na Obvodnom oddelení PZ v F. K. podala oznámenie o podozrení zo spáchania priestupku, podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona

č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom podľa vyjadrení navrhovateľky dôvodom pre toto oznámenie bolo, že sa jej družka odporcu mala vyhrážať, že ju vyhodí z okna, pričom následne sa jej takto vyhrážal aj odporca. Skutok je stále v štádiu vyšetrovania. Navrhovateľka poukázala na to, že nešlo o prvé oznámenie voči odporcovi, pričom predchádzajúce zobrala späť, pretože reakciou odporcu bolo agresívne správanie voči nej.

Uznesením č.k. 7C/82/2012-26 zo dňa 6.8.2012 súd vydal predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami a to predať ich, prenajať, umožniť ich užívanie tretej osobe, zaťažiť záložným právom a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Dňa 26.10.2012 bolo osobne podané na tunajší súd podanie navrhovateľky zo dňa 26.10.2010 označené ako „Späťvzatie návrhu“, ktorým navrhovateľka na základe svojho rozhodnutia vzala späť návrh na začatie konania podaný na tunajší súd dňa 25.7.2012, pretože medzi účastníkmi došlo k mimosúdneho vyriešeniu sporu a to tým, že odporca na základe darovacej zmluvy bezodplatne previedol na navrhovateľku vlastnícke právo k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na to súd potom rozhodol tak, že konanie v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko nebol dôvod pre aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 2 OSP v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy, resp. ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danom prípade z procesného hľadiska platí, že späťvzatie zavinila navrhovateľka a tá by bola povinná hradiť trovy konania, kde však zo spisu nevyplývajú žiadne trovy konania vzniknuté odporcovi. Vzhľadom na spôsob mimosúdneho vyriešenia veci, nemožno konštatovať, že návrh bol vzatý späť pre správanie odporcu, nakoľko v tomto momente pokiaľ došlo k darovaniu bytu a nie k vráteniu daru, nie sú pre takéto konštatovanie podklady.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

7C/82/2012

3.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).