

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 18Pc/18/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123208114  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Andrejčáková  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123208114.1

## Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci navrhovateľov: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, F. a G. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, F. a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté: A. H., C. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, v konaní o zapretie otcovstva k plnoletému dieťaťu: I. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.05.2023 navrhovatelia žiadali, aby súd rozhodol o otcovstve plnoletého dieťaťa I. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „dieťaťa“) tak, že zapísaným otcom v rodnom liste bude G. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X B. F., namiesto zapísaného otca A. H., C. H., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX.

2. Navrhovatelia podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.06.2023 zobrali na základe oznámenia tunajšieho súdu sp. zn. 18Pc/18/2023 zo dňa 26.05.2023 návrh v celom rozsahu späť.

3. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa ust. § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa ust. § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

6. Podľa ust. § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa ust. § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa ust. § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

9. Podľa ust. § 57 CMP, o povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Podľa ust. § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Vzhľadom na ustálenú judikatúru (vyžadujúcu osobitný výrok aj v takýchto prípadoch) súd podľa § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nevzhladol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

12. Na základe vyššie uvedeného, v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľov, konanie zastavil a nárok na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP účastníkom nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a) a písm. m) CSP), ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Košice.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.