

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 12P/8/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412200852
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vojtech Ševčík
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6412200852.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred sudcom JUDr. Vojtechom Ševčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti A. a to mal. F., D.. XX.XX.XXXX, mal. W., D.. XX.XX.XXXX, ma. H. I., D.. XX.XX.XXXX, deti bytom u matky I. A., D.. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX/XX, XXX XX Ž. D. C. a N. A.V., D.. XX.XX.XXXX, bytom Ž. D. C., H. XX/XX, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa otec N. A., D.. XX.XX.XXXX z a v ä z u j e prispievať na výchovu a výživu mal. F., D.. XX.XX.XXXX sumou 101 € mesačne, na mal. W. sumou 81 € mesačne, na mal. H. I. sumou 61 € mesačne počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Takto zvýšené výživné sa otec z a v ä z u j e zasielať k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5C/18/2010 - 19 zo dňa 15.02.2010 o výške výživného na maloleté deti.

odôvodnenie:

Matka maloletých detí podala na tunajší súd návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom, v ktorom žiadala by súd zvýšil jeho vyživovaciu povinnosť na mal. F. z 90 € na 350 €, na mal. W. zo sumy 70 € na 250 €, na mal. H. I. zo sumy 50 € na 100 € mesačne a to počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

Pred začatím pojednávania rodičia uzavreli rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa otec zaviazal prispievať na výchovu a výživu maloletej F. sumou 101 € mesačne, na mal. W. sumou 81 € mesačne, na mal. H. sumou 60 € mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia.

Kolízny opatrovník žiadal schváliť rodičovskú dohodu.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možná len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)

Podľa § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Zhodnotiac výsledky vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že dohoda rodičov o výške výživného nie je v rozpore s platnými právnymi predpismi, ani so záujmami maloletých detí. Súd preto rodičovskú dohodu schválil. Pokiaľ sa v budúcnosti zmenia okolnosti, ktoré boli podkladom pre vydanie tohto rozhodnutia, môže súd na návrh ktoréhokoľvek z účastníkov svoje rozhodnutie zmeniť.

Na pojednávaní bol rozsudok vyhlásený za prítomnosti účastníkov konania, ktorí sa vzdali odvolania, súd preto v súlade s ust. § 157 ods. 3 O.s.p. v odvolaní rozsudku uviedol iba predmet konania a ust. zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa

ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide

o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.