

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/76/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812210718
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812210718.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o malol. I.. nar... X. XXXX, bytom ako matka, zast. opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, OSV Prievidza, dieťa rodičov: matka: Y. C., nar. XX. X. XXXX, bytom C. V. č.. občan SR, otec: G.. nar. X. X. XXXX, . bytom Y.,... občan SR o návrhu matky na udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska takto

rozhodol:

Súd návrh matky **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Matka podala dňa 15. 6. 2012 návrh na udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska u mal. I. Návrh odôvodnila tým, že mal. Jakub sa jej narodil ako slobodnej matke. Otcovstvo k mal. bolo dobrovoľne uznané pred matričným úradom ešte pred narodením dieťaťa. S otcom mal. žila v spoločnej domácnosti len krátku dobu. V súčasnej dobe žije s rodičmi v spoločnej domácnosti a spolu s mal. I. ktorý jej bol zverený do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 13P/591/2010 - 97 zo dňa 22. 3. 2011 a ktorým súčasne bola otcovi určená vyživovacia povinnosť vo výške 150 eur mesačne. Podľa matky si otec neplní riadne vyživovaciu povinnosť, dlh na výživnom má 300 eur, ktorý vymáha v exekučnom konaní, má trvalý nezáujem o mal., s mal. sa naposledy stretol 27. 4. 2011. Mal. je naviazaný na ňu, je obklopený matkinými príbuznými, predstavuje sa menom Mak. Zmenou priezviska chce u mal. Jakuba dosiahnuť pocit istoty, rodinnej spolupatričnosti, čo bude pre dieťa výrazným podnetom v jeho ďalšom psychosociálnom vývoji, keďže bude mať rovnaké priezvisko ako jeho matka.

Otec s návrhom nesúhlasil. Tvrdil, že výživné si riadne plní, že matka nie je ústretová pri dohode na jeho stretnutiach s mal. dieťaťom, neinformuje ho o zdravotnom stave mal. dieťaťa. Ponechanie terajšieho priezviska mal. dieťaťa je jedinou šancou otca, že bude mal. poznať aj v neskoršom veku a že mal. bude chcieť otca nájsť.

Kolízny opatrovník považuje návrh podaný matkou za predčasný, je pravdou, že mal. dieťa sa stotožňuje s priezviskom matky, na druhej strane má však dieťa právo, aby nosilo priezvisko otca, aby tak bola zachovaná identita dieťaťa vo vzťahu k otcovi.

Súd vo veci vykonal dokazovanie: výsluchom rodičom, oboznámením sa s rodným listom mal. Jakuba, správou kolízneho opatrovníka, potvrdením OO PZ Y. zo dňa 3. 7. 2012, uznesením OO PZ Y. zo dňa 3. 8. 2012, 27. 9. 2012, upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 27. 3. 2012, úradným záznamom z pohovoru zo 6. 5. 2011, čestnými prehláseniami zo dňa 3. 10. 2012, potvrdením o zdravotnom stave

zo 6. 9. 2012, obsahom spisov sp. zn. 9Er/777/2012, 10P/4/2012, s potvrdením o PN otca, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Mal. I. nar. XX. X. XXXX pochádza zo spolužitia S. C. a G. T. Matka je slobodnou matkou, s otcom neuzatvorila manželstvo. Podľa udania matky bolo otcovstvo určené súhlasným vyhlásením rodičov pred matričným úradom pred narodením mal. dieťaťa. Otec túto skutočnosť vo svojom návrhu na zapretie otcovstva vo veci sp. zn. 10P/4/2012 potvrdil.

V rodnom liste mal. dieťaťa je ako otec zapísaný G. T. nar. 3. 3. 1980, mat T. C. na O. mal. dieťa má priezvisko M..

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 13P/591/2010 - 97 zo dňa 22. 3. 2011 bol mal. I. zverený do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená povinnosť platiť na výživu dieťaťa 150 eur mesačne.

Z výsluchu matky bolo zistené, že pri narodení mal. I. sa s otcom dohodli, že mal. dieťa bude niesť priezvisko po otcovi, matka predpokladala, že spolu s otcom budú žiť spolu a že po roku uzavrú manželstvo. S otcom udržiavala známosť pred narodením mal. I. 2 roky, mal. I. bol chceným dieťaťom a o uzavretí manželstva s otcom uvažovala ešte pred narodením dieťaťa. Po narodení mal. Jakuba žila s dieťaťom 2 mesiace v otcovom byte. Od otca odišla, pretože bola bez finančných prostriedkov a otec ju psychicky týral tak, že keď žiadala otca o pomoc, keď spal a mal. plakal, vyletel na ňu, že ide ráno do roboty, mal. dieťaťu a ani jej sa nevenoval. Matka zostala slobodná, má bližšiu, intímnu známosť s iným mužom, s ktorým však nežije v spoločnej domácnosti. Potvrdila, že medzi ňou a otcom viazne komunikácia, vylúčila spolužitie s otcom a uzavretie manželstva s ním. Má za to, že je v záujme mal. I., aby niesol priezvisko „C. Býva na dedine, susedia oslovujú jej otca „. a mal. JS.. Mal. I. od septembra 2013 začne navštevovať MŠ, ale už i teraz v rámci tanečného krúžku, ktorý navštevuje v MŠ, sa oboznamuje s mal. deťmi, predstavuje sa priezviskom C. Mal. I. sa stotožňuje s rodinou, ktorá má priezvisko C. Mal. je citlivý, naviazaný na ňu, starého otca zo strany matky považuje za otca, správa sa ako keby mu biologický otec nechýbal. Otec má doteraz nevyplatené výživné spolu 300 eur (zročné výživné, vyživovaciu povinnosť si neplní vopred). Otec naposledy poslal výživné 27. 9. 2012 (ku dňu 5. 10. 2012). Napriek rozhodnutiu o úprave styku v zmysle rozhodnutia súdu od 20. 2. 2011 do 1. 6. 2011 malo byť celkom 26 stretnutí, z toho sa otec stretol s mal. 3 krát a to 23. 3. 2011, 13. 4. 2011 a naposledy 27. 4. 2011. Otec sa o mal. neinformuje, o mal. neprejavuje záujem.

Otec oponoval matke, tvrdil, že boli spolu po dobu 4 mesiacov v roku 2008, stretávať sa začali v polovici augusta 2009 a v novembri 2009 zostala matka tehotná. S tehotenstvom sa stotožnil, chcel mať rodinu. Matka odmietala s ním bývať v jeho byte do pôrodu, počas tehotenstva kúpil všetky veci pre mal.. i pre matku, po pôrode bola matka s mal. dieťaťom 2 mesiace v byte otca, prespávala v ňom málo. Otec má za to, že matka nemala skutočný záujem o spolužitie s ním, že konala účelovo, on sám mal matku úprimne rád. Aj on vylúčil spolužitie s matkou a uzavretie manželstva s ňou. Má záujem stretávať sa s mal. I. má problém sa matke dovolať, dostať k jej bydlisku. Za mal. I. o C. V. nechodí, pretože bol matkou osočovaný alebo obvinený, že ju napadol. Poukázal na to, že má vážne zdravotné problémy s chrbticou, kvôli čomu je PN. Tvrdil, že výživné má vyrovnané. Otec má za to, že ak by mal normálny vzťah s mal., dieťa by nemohlo zle vnímať, že má iné priezvisko ako jeho matka. Myslí si, že jeho matka nepripravovala dieťa na stretnutie s ním, má obavy, že ho matka chce vylúčiť z otcovských práv tak, aby sa s mal. nestretával. Mal. I. je jeho jediným dieťaťom.

Z obsahu spisu sp. zn. 10P/4/2012 tunajšieho súdu vyplýva, že otec podal návrh na zapretie otcovstva vo vzťahu k mal. I. T. Po vykonaní znaleckého dokazovania (znalecký posudok konštatoval, že otcovstvo otca k mal. I. je prakticky dokázané s extrémne vysokou pravdepodobnosťou, ktorú možno pre praktické účely stotožniť s istotou), otec vzal návrh späť, konanie bolo zastavené dňa 23. 10. 2012. Podanie návrhu na zapretie otcovstva otec odôvodnil tým, že začal pochybovať, či je skutočne otcom mal. I. keď sa ho matka pýtala, či si je istý, že je I. otcom a keď matka sa počas vzťahu s ním intímne stýkala aj s iným mužom, o čom však nemá dôkaz.

Podľa potvrdenia OO PZ Y. z 3. 7. 2012 podala matka dňa 3. 7. 2012 trestné oznámenie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy proti otcovi z dôvodu, že si neplní výživovaciú povinnosť pravidelne od 1. 6. 2012. Uznesením OO PZ Y. zo dňa 3. 8. 2012 vo veci č.:. bolo vyhovené sťažnosti matky proti uzneseniu OO PZ Y. ktorým bolo trestné oznámenie odmietnuté a predmetné uznesenie bolo zrušené v plnom rozsahu. V konečnom dôsledku uznesením OO PZ Y. v rovnakej veci zo dňa 27. 9. 2012 bolo trestné stíhanie voči otcovi zastavené, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že otec dlhuje na nezaplatenom bežnom výživnom ku dňu rozhodnutia OO PZ Y. 150 eur, nakoľko má platiť výživné mesiac vopred a ďalej výživné za mesiac september v rovnakej výške, celkom tak za dva mesiace vo výške 300 eur. Od 1. 6. 2012 je otec v evidencii uchádzačov o zamestnanie a od 4. 6. 2012 PN.

Upovedomením o začatí exekúcie zo dňa 27. 3. 2012 vydaným súdnym exekútorom I. R. boli účastníci upovedomení o začatí exekučného konania v neprospech povinného - otca, v prospech oprávneného - mal. I. T. na vymożenie uloženej povinnosti zameškaného výživného na 300 eur. V súvislosti s týmto rozhodnutím bolo tiež zistené, že exekučné konanie na návrh oprávneného - mal. T. zast. matkou sa vedie pod sp. zn. 9Er/777/2012, vo veci boli podané otcom námietky, v ktorých uvádza, že výživovaciú povinnosť si plní, o námietkach doteraz rozhodnuté nebolo.

Z úradného záznamu z pohovoru na ÚPSVaR G. zo 6. 5. 2011 vyplýva oznámenie matky o priebehu stretnutí otca s mal. dieťaťom, matka požiadala, aby bol s otcom vykonaný pohovor, nakoľko komunikácia medzi nimi viazne.

Podľa čestných prehlásení E. T. M. H. T.. zo dňa 3. 10. 2012 tieto osoby otca od začiatku roka 2011 v mieste bydliska matky nespozorovali.

Podľa potvrdenia o zdravotnom stave zo dňa 6. 9. 2012 podaným C. S. C. lekárom mal. I. Mal. žije s matkou a starými rodičmi v rodinnom dome na dedine. Na vyšetrenie prichádza vždy v doprovode matky. Bez prítomnosti matky je bojzlivý, vzhľadom na veľkú citovú naviazanosť na matku a život na dedine si dovoľuje upozorniť na možnú psychickú traumu pre dieťa pri nezhode priezviska, ktoré nebude totožné s priezviskom matky. Starostlivosť zo strany matky je výborná, chorobnosť dieťaťa minimálna, psychomotorický vývin v norme.

Kolízny opatrovník vykonal pohovor s matkou, zistené údaje sú totožné s tými, ktoré uviedla i matka. Pokiaľ ide o otca, ten si výživovaciú povinnosť plní, má záujem sa stretávať s mS. v spoločnom priezvisku vidí jedinečnú možnosť na zachovanie kontaktu s mal. Kolízny opatrovník uzavrel, že rodičia by si mali uvedomiť svoje rodičovské role a neodopierať dieťaťu jedného z rodičov pri jeho výchove, vzájomné vzťahy sú veľmi narušené, nedokážu spolu komunikovať.

Podľa potvrdenia o PN bol otec PN od 14. 3. 2011 do 20. 7. 2011, od 5. 10. 2011 do 31. 5. 2012 a od 4. 6. 2012 doteraz.

Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vyst'ahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky nie je dôvodný. Vzhľadom na podaný návrh matky a stanovisko otca je zrejmé, že je tu nezhoda rodičov v ich postoji na zmenu priezviska dieťaťa. Zmena priezviska dieťaťa je podstatnou vecou súvisiacou s výkonom práv a povinností rodičov. Pri nezhode rodičov súd na návrh rozhoduje iba o tom, či jeden z rodičov je oprávnený podať žiadosť o zmenu priezviska dieťaťa. Na povolenie zmeny priezviska je potom príslušný správny orgán. V danom prípade bolo priezvisko mal. I. určené vyhlásením rodičov po jeho narodení. Mal. dieťa má podľa rodného listu priezvisko T. totožné s priezviskom otca. V zásade súd dáva súhlas na podanie

žiadosti jedným z rodičov na zmenu priezviska len vtedy, ak sú preto závažné dôvody, t.j., ak druhý rodič, ktorý so zmenou priezviska nesúhlasí, si voči dieťaťu neplní svoje rodičovské povinnosti, neprejavuje o dieťa záujem, ak zrejme stratil k dieťaťu citový vzťah. Súd skúma, či udelenie súhlasu bude v záujme maloletého dieťaťa, či to bude prospievať jeho zdravému vývoju. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na existujúci citový vzťah otca k mal. dieťaťu, existujúci záujem o mal. dieťa zo strany otca, plnenie si vyživovacej povinnosti, nie je v záujme mal dieťaťa zmena priezviska. Niet tu takého vážneho dôvodu, pre ktorý by nemal byť medzi dieťaťom a otcom udržiavaný a prehľbovaný pocit spolupatričnosti. Súd vníma konanie matky - podanie trestného oznámenia, podanie návrhu na exekúciu pomerne v krátkom čase po neplnení povinností otcom, podanie návrhu v tejto veci za konanie vyplývajúce z nedostatku komunikácie oboch rodičov, neschopnosti navzájom medzi sebou komunikovať za situácie, keď otec má zdravotné problémy, pre ktoré je opakovane a dlhodobo práceneschopný a ktoré mu bránia objektívne stretávať sa s mal. dieťaťom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len v prípadoch podľa §-u 205 ods. 2 O.s.p.