

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: SI-8T/44/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2723010185
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2723010185.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Ladislavom Blaškom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. (zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len Tr. por.) tento

t r e s t n ý r o z k a z :

Obvinený

I. P. H. Š. Q. Č. W. H. , nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom O., adresa
na doručovanie písomností: O. XX, toho času vo výkone
trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce

r o z h o d o l :

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

v období od mesiaca jún 2022 až apríl 2023 si ako otec mal. B. P., nar. XX.XX.XXXX riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť v V. ako aj na iných miestach, kde sa zdržiava, hoci mu táto povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 7P/37/2020-39 zo dňa 28.07.2020, právoplatným dňa 10.08.2020 a vykonateľným dňa 21.08.2020 v časti výroku o výživnom, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu mal. syna vo výške 120,- € mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., W. XXXX/XX, pričom výživné za mesiac jún 2022 až december 2022 zaplatil len z časti a od januára 2023 až do 30.04.2023 vrátane neuhradil žiadnu čiastku na výživnom, hoci o výške vyživovacej povinnosti mal vedomosť, v riadnom plnení mu nebránili žiadne objektívne prekážky, v rozhodnej dobe disponoval príjmom, aby bol schopný zabezpečiť výživu svojho mal. syna, čím za uvedené obdobie spôsobil dlh na výživnom vo výške 1 040,- € k rukám matky dieťaťa Patricii Šebestovej,

t e d a

úmyselne najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.
Z a t o m u u k l a d á

podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona,
l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody
(šesť) mesiacov.

§ 36 písm.
vo výmere 6

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné vo výške 1.040 eur k rukám matky maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (§ 355 ods. 4 Tr. por.)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie alebo prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (§ 355 ods. 6 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste. (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).