

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 1Pp/73/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010729  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavlína Krajčírová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2512010729.1

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Pavlíny Krajčírovej a z prísediacich Stanislava Šintála a Mgr. Edity Macegovej v trestnej veci odsúdeného Y. P., B.. XX.XX.XXXX P. R., t.č. v ÚVTOS Leopoldov, o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Leopoldove dňa 26.10.2012, takto

### rozhodol:

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, § 66 odsek 1 písm. b/ Trestného zákona súd žiadosť odsúdeného Y. P., B.. XX.XX.XXXX, P. R., t.č. v ÚVTOS Leopoldov, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/34/2012 zo dňa 07.03.2012, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/57/2012 zo dňa 5.6.2012 pre § 245 odsek 2 Trestného zákona v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5T/30/2012 zo dňa 13.6.2012 pre § 212 odsek 4 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia

zamietá.

### odôvodnenie:

Y. P. bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/34/2012 zo dňa 07.03.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3To/57/2012 zo dňa 05.06.2012 odsúdený pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 2 Trestného zákona a iné na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov nepodmienečne, so zaradením pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol odsúdenému uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 (dvoch) rokov.

Y. P. bol ďalej rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5T/30/2012 zo dňa 13.06.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 15.06.2012 odsúdený pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona a iné na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky nepodmienečne, so zaradením pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Týmto rozsudkom bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/130/2008 zo dňa 11.03.2009, právoplatného dňa 11.03.2009 a vzhľadom na toto zrušenie aj rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/191/2008 zo dňa 12.11.2008, právoplatného dňa 12.11.2008, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Odsúdený má predpokladaný koniec trestu dňa 30.05.2014. Lehotu pre podmiennečné prepustenie splnil dňa 30.03.2012.

Okresnému súdu Piešťany bola dňa 14.08.2012 doručená žiadosť odsúdeného Y. P. (ďalej tiež „odsúdený“) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, že spĺňa

zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Súd si následne vyžiadal hodnotenie odsúdeného riaditeľom Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby v Leopoldove (ďalej len „ÚVTOS a ÚVV Leopoldov“) a potrebný spisový materiál z Okresného súdu Galanta. Následne bolo súdu z ÚVTOS Leopoldov oznámené, že odsúdenému pribudol ďalší trest odňatia slobody, preto si súd vyžiadal aktuálne hodnotenie k žiadosti odsúdeného z ÚVTOS Leopoldov a potrebný spisový materiál z Okresného súdu Banská Bystrica. Po zadovážení podkladov potrebných pre rozhodnutie súd vo veci vytýčil verejné zasadnutie na 26.10.2012.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného, s hodnotením odsúdeného, s odpisom registra trestov odsúdeného, so spisom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/34/2012 a Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 5T/30/2012, ako aj s osobným spisom odsúdeného.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že svoju žiadosť podal z dôvodu, že má chorého otca, a tiež už väčšinu trestu má odsedenú, preto si myslí, že spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie. Po výkone trestu v prípade podmiennečného prepustenia, by sa chcel vrátiť k rodičom. Potvrdenie o tom, že bude pracovať s bratom, ktorý je živnostník nemá, pretože je jedno či predloží doklad o tom že má prácu zabezpečenú, alebo nie. Na otázku súdu, ako vie zaručiť, že už povediete riadny život, vzhľadom na to, že bol v minulosti viac krát súdom trestaný a bol vo výkone trestu, odsúdený uviedol, že keď mu súd dá podmienku, tak potom zistí, že sa v nej osvedčí. Na otázku súdu, ako sa zaručí, vzhľadom na to, že po prepustení z výkonu trestu opätovne pokračoval v páchaní trestnej činnosti, odsúdený uviedol, že to boli skratové situácie.

Prokurátor uviedol, že vzhľadom na oboznámený spisový materiál konštatuje, že odsúdený nespĺňa materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie a navrhuje jeho žiadosť zamietnuť.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 02.10.2012 vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody je na požadovanej úrovni, u menovaného sa nevyskytujú nedostatky v dodržiavaní zásad ústavného poriadku. Časový rozvrh dňa dodržiava. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní bez pripomienok. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má osvojené, v osobných veciach si udržiava poriadok. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. V rámci vnútornej diferenciacie je zaradený do diferenciačnej skupiny „B“. Osobnosť menovaného sa javí ako emočne menej zrelá, sebastrednejšie zameraná, s deficitom vnútorných princípov a intenzívnejšou reaktivitou na averzívne podnety, s menlivým temperamentom. Na emocionálnu záťaž reaguje nekonzistentne, osciluje medzi inhibíciou vlastnej expanzivity a preexponovaným sebaapresadzovaním, pri pretrvávajúcom napätí je naznačené riziko náhleho ventilovania nahromadených emócií. Menovaný nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku vhodných pracovných príležitostí v tunajšom ústave. Počas výkonu trestu udržiava sociálny kontakt s matkou a súrodencami formou korešpondencie a návštev. Resocializačná prognóza odsúdeného sa javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody opakovane páchal trestnú činnosť a bol nezamestnaný.

V závere hodnotenia riaditeľ ÚVTOS Leopoldov konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že od posledného hodnotenia nedošlo u odsúdeného k žiadnej zmene.

Z registra trestov Y. P. vyplýva, že bol doposiaľ sedemkrát súdom odsúdený, z toho tri tresty mu boli zrušené a boli mu uložené súhrnné tresty odňatia slobody, štyrikrát mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody.

Podľa § 415 odsek I Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý,

môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek I Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení Trestného zákona vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienične prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu a po splnení materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie sa odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie ako aj skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Citované ustanovenie Trestného zákona sleduje, aby dosiahnutý stupeň nápravy bol posudzovaný nielen podľa správania sa odsúdeného a jeho pomeru k práci vo výkone trestu, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený a či sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu neprispôbil len formálne. Závažnosť spáchaného trestného činu, rovnako ako skutočnosť, do akého ústavu je odsúdený zaradený je potrebné hodnotiť v súvislosti s otázkou, či vzorné správanie sa odsúdeného vo výkone trestu a jeho vzťah k práci, je výrazom jeho skutočného polepšenia a či je možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd pri rozhodovaní o podmieničnom prepustení prihliadol v zmysle § 66 odsek 2 Trestného zákona aj na to, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia.

Súd posudzujúc odsúdeného komplexne prihliadol na jeho osobu a jeho predchádzajúci život, pričom vzal do úvahy, že odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťal trestnej činnosti, za čo bol sedemkrát súdom odsúdený a boli mu uložené aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Súd má za to, že predchádzajúce tresty nespĺnili u odsúdeného prevýchovný účel, nakoľko sa odsúdený po ich vykonaní dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený.

Súd pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného prihliadal predovšetkým na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Leopoldov, z ktorého vyplýva, že počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody odsúdený nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Podľa hodnotenia sa osobnosť menovaného javí ako emočne menej zrelá, s deficitom vnútorných princípov a intenzívnejšou reaktivitou na averzívne podnety, s menlivým temperamentom. Na emocionálnu záťaž reaguje nekonzistentne, pri pretrvávajúcom napätí je naznačené riziko náhleho ventilovania nahromadených emócií. Resocializačná prognóza odsúdeného sa javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody opakovane páchal trestnú činnosť a bol nezamestnaný. V závere hodnotenia riaditeľ ÚVTOS Leopoldov konštatuje, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že u odsúdeného v súčasnosti nie je splnená materiálna podmienka pre podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Súd má zato, že odsúdený svojím správaním vo výkone trestu doposiaľ, s prihliadnutím na jeho osobu a predchádzajúci život, nepreukázal polepšenie, ktoré by odôvodňovalo jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom na osobnosť menovaného a jeho predchádzajúci spôsob života má súd za to, že u odsúdeného je vysoké riziko sociálneho zlyhania a nie je záruka, že v budúcnosti bude viesť

riadny život. Súd má vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti za to, že na odsúdeného je ešte potrebné pôsobiť vo výkone trestu odňatia slobody.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že vzhľadom na osobu odsúdeného, jeho predchádzajúci spôsob života, s prihliadnutím na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Leopoldov, u odsúdeného nebola splnená materiálna podmienka podmiennečného prepustenia v zmysle zákonného ustanovenia § 66 a nasledujúce Trestného zákona a preto súd jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do troch dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť sa podáva na Okresnom súde Piešťany a rozhoduje o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.